



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

Н.П.Пелевина
Ю.Г.Кебы

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 25 июля 2002 года гражданское дело по жалобе Смердова С.Д. о признании частично недействительным §282 Правил перевозки пассажиров и багажа по железным дорогам СССР (Тарифное руководство № 5), утвержденных приказом Министерства путей сообщения СССР от 01 октября 1964г. по частной жалобе Смердова С.Д. на определение судьи Верховного Суда РФ от 25 апреля 2002 года, на основании которого ему была возвращена поданная жалоба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, объяснения представителя заявителя - Шевченко Н.А., поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей определение судьи подлежащим отмене,

Кассационная коллегия

установила:

Смердов С.Д. обратился в Верховный Суд РФ с указанной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 25 апреля 2002 года заявление оставлено без движения (ст.130 ГПК РСФСР), предоставлен срок для исправления имеющихся недостатков.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения и рассмотрении дела в Верховном Суде РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия полагает определение судьи подлежащим отмене.

Согласно ст.130 ГПК РСФСР судья, установив, что заявление (жалоба) подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126,127 настоящего Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения.

При проверке поступивших на первую инстанцию Верховного Суда РФ документов, судьей было установлено, что заявителем при подаче жалобы была уплачена государственная пошлина в доход местного, а не федерального бюджета.

При таких обстоятельствах судья правомерно, с учетом указанной выше нормы закона, вынес определение об оставлении заявления без движения, предоставив заявителю срок для исправления имеющихся недостатков.

Вместе с тем, содержание ст.130 ГПК РСФСР предполагает, что срок, назначаемый судьей для исправления недостатков, должен быть реальным и позволяющим заявителю своевременно устранить указанные судьей недостатки.

В соответствии с определением судьи Верховного Суда РФ от 25 апреля 2002 года заявителю Смердову С.Д. предлагалось исправить имеющиеся недостатки в срок до 13 мая 2002 года.

Как указал Смердов С.Д. в частной жалобе, он получил копию указанного определения лишь 13 мая 2002 года, в связи с чем требования, содержащиеся в определении, не были исполнены в срок, указанный в определении, по уважительной причине, а срок, предоставленный заявителю для такого исправления недостатков, необоснованно краткий.

Руководствуясь п.3 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25

апреля 2002 года в части установления срока для исправления недостатков до 13 мая 2002 года и указания о возврате жалобы по истечении этого срока – отменить.

Предоставить Смердову С.Д. срок до 15 августа 2002 года для исправления недостатков, указанных в определении судьи Верховного Суда РФ от 25 апреля 2002 года.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



Н.П.Пелевин



Ю.Г.Кеба

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

