

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС14-7854

20 мая 2015 года

Дело № А51-15241/2013

резолютивная часть определения объявлена 13.05.2015
полный текст определения изготовлен 20.05.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Внешнеэкономическое акционерное общество по туризму и инвестициям «Интурист» на решение Арбитражного суда Приморского края от 03.04.2014 (судья Буров А.В.), постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 (судьи Ветошкевич А.В., Сеницына С.М., Скрипка Н.А.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2014 по делу № А51-15241/2013 (судьи Никитин Е.О., Кондратьева Я.В., Шведов А.А.).

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Внешнеэкономическое акционерное общество по туризму и инвестициям «Интурист» – Климова Т.А. (по доверенности от 05.05.2015);

Конюховой Елены Петровны – Михайловский А.В. (по доверенности от 24.08.2012).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя открытого акционерного общества «Внешнеэкономическое акционерное общество по туризму и инвестициям «Интурист», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а

также представителя Конюховой Е.П., просившего оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

акционеры закрытого акционерного общества «Интурист-Находка» (далее – общество «Интурист-Находка») Артемчук Анатолий Алексеевич, Конюхова Елена Петровна, Маслеха Марина Михайловна, Опалатенко Татьяна Иосифовна, Редкова Елена Владимировна, Хромых Владимир Борисович обратились в Арбитражный суд Приморского края с косвенным иском к открытому акционерному обществу «Внешнеэкономическое акционерное общество по туризму и инвестициям «Интурист» (далее – внешнеэкономическое общество «Интурист») о взыскании с последнего в пользу общества «Интурист-Находка» 3 894 485 рублей 97 копеек в возмещение убытков (с учетом изменения размера исковых требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество «Интурист-Находка».

Решением суда первой инстанции от 03.04.2014 иск удовлетворен частично: с внешнеэкономического общества «Интурист» в пользу общества «Интурист-Находка» взысканы 1 267 980 рублей.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 решение суда первой инстанции изменено, подлежащая взысканию сумма определена в размере 1 814 175 рублей 49 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе внешнеэкономическое общество «Интурист», ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить принятые по делу судебные акты.

В отзыве на кассационную жалобу Конюхова Е.П. просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.04.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, внешнеэкономическое общество «Интурист» является правообладателем комбинированного товарного знака «ИНТУРИСТ / Intourist» (свидетельство № 155349), зарегистрированного 18.08.1997 (с приоритетом от 23.08.1996) в отношении товаров (услуг) 1 – 42 классов МКТУ.

Между внешнеэкономическим обществом «Интурист» (лицензиаром) и обществом «Интурист-Находка» (лицензиатом) заключен лицензионный договор от 10.01.2006 об использовании указанного товарного знака, в соответствии с которым внешнеэкономическое общество «Интурист» предоставляет обществу «Интурист-Находка» неисключительную лицензию на использование товарного знака в отношении товаров (услуг) 35, 39 и 42 классов МКТУ сроком до 23.06.2016, а общество «Интурист-Находка» уплачивает внешнеэкономическому обществу «Интурист» вознаграждение за право пользования товарным знаком в сумме эквивалентной 2 000 долларов США в месяц.

В момент заключения лицензионного договора внешнеэкономическое общество «Интурист» владело 51 процентом акций общества «Интурист-Находка», которое являлось дочерним по отношению к внешнеэкономическому обществу «Интурист».

В обоснование иска о возмещении убытков, заявленного в рамках настоящего дела на основании пункта 3 статьи 105 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период; далее – Гражданский кодекс) и пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), акционеры дочернего общества (общества «Интурист-Находка») сослались на то, что убытки возникли вследствие установления основным обществом (внешнеэкономическим обществом «Интурист») платы за право пользования товарным знаком путем понуждения к заключению лицензионного договора, необходимость в подписании которого отсутствовала. Впоследствии акционеры уточнили искимые требования и указали на причинение убытков завышением размера платы по лицензионному договору, которая не соответствовала рыночным расценкам.

Исходя из положений устава общества «Интурист-Находка», персонального состава членов его совета директоров суды пришли к выводу о том, что внешнеэкономическое общество «Интурист» имело возможность влиять на принятие решений дочерним обществом.

Основываясь исключительно на показаниях генерального директора общества «Интурист-Находка» Маслехи Р.О. суды сочли, что внешнеэкономическое общество «Интурист» использовало эту возможность и понудило общество «Интурист-Находка» заключить спорный договор.

Суды признали лицензионный договор убыточной сделкой. Данный вывод основан на заключении судебной экспертизы от 07.02.2014, выполненной экспертом общества с ограниченной ответственностью «АБК - Активные Бизнес Консультации», согласно которому рыночная стоимость

неисключительного права пользования комбинированным товарным знаком «ИНТУРИСТ / Intourist» составила:

- за 2006 год – 6 900 рублей 20 копеек;
- за 2007 год – 41 511 рублей;
- за 2008 год – 109 569 рублей;
- за 2009 год – 25 824 рубля 80 копеек;
- за 2010 год – 39 174 рубля 50 копеек;
- за 2011 год – 16 621 рубль 71 копейку.

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 105 Гражданского кодекса и статья 6 Закона об акционерных обществах наделяют акционеров дочернего общества правом требовать от основного общества возмещения убытков, причиненных по его вине дочернему.

Убытки считаются причиненными по вине основного общества только в случае, когда основное общество использовало имеющееся у него право и (или) возможность в целях совершения дочерним обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого дочернее общество понесет убытки (абзац четвертый пункта 3 статьи 6 Закона об акционерных обществах).

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» разъяснено, что при разрешении вопроса о наличии вины основного общества в причинении убытков дочернему обществу следует руководствоваться статьей 401 Гражданского кодекса, согласно которой лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства; отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

С учетом этих разъяснений, на акционерах дочернего общества лежит бремя доказывания использования основным обществом, имеющегося у него права или возможности повлиять на дочернее общество в целях совершения дочерним обществом определенного действия, факт причинения этим убытков дочернему обществу и их размер, на основном обществе – бремя доказывания отсутствия вины.

В рассматриваемом случае материалы дела свидетельствуют о том, что общество «Интурист-Находка» использовало обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «ИНТУРИСТ / Intourist» (свидетельство № 155349), в частности, на деловой документации (фирменных бланках и печати).

При этом внешнеэкономическое общество «Интурист» являлось всемирно известным продавцом на рынке туристических услуг, товарный знак «ИНТУРИСТ / Intourist» широко известен в Российской Федерации среди соответствующих потребителей. Неисключительные лицензии на использование товарного знака внешнеэкономическое общество «Интурист» выдало целому ряду организаций, а не только обществу «Интурист-Находка».

Правообладатель по своему усмотрению может разрешать или запрещать другим лицам использование средства индивидуализации, при этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Использование средства индивидуализации без согласия правообладателя, является незаконным, за исключением случаев, когда такое использование допускается Гражданским кодексом. Обладатель исключительного права на средство индивидуализации (лицензиар) может предоставить другой стороне (лицензиату) право использования средства индивидуализации на основании лицензионного договора в предусмотренных договором пределах (пункт 1 статьи 1229, пункт 1 статьи 1235 Гражданского кодекса).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание высокую различительную способность товарного знака внешнеэкономического общества «Интурист», не имеется оснований для вывода о принципиальном отсутствии какой-либо экономической целесообразности в заключении спорного лицензионного договора со стороны дочернего общества. Показания свидетеля Маслехи Р.О. (генерального директора дочернего общества), которого внешнеэкономическое общество «Интурист» считало лицом, заинтересованным в разрешении настоящего спора, о подписании им договора под давлением со стороны руководства основного общества, судам следовало оценить в совокупности с другими доказательствами, представленными внешнеэкономическим обществом «Интурист» в обоснование его доводов об отсутствии вины (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Судам также надлежало проверить, не была ли заключена сделка в условиях обычного делового оборота, в расчете на получение дополнительной прибыли от реализации услуг с использованием широко известного товарного знака, учитывая рискованный характер предпринимательской деятельности.

Положенное в основу выводов судов об убыточности сделки заключение эксперта согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имело заранее установленной силы. Оно подлежало оценке по общим правилам главы 7 названного Кодекса.

Однако суды, по сути, уклонились от проверки возражений внешнеэкономического общества «Интурист» о существенных методологических ошибках, допущенных экспертом, о выполнении им расчета на основании недостоверной исходной информации, о нарушении экспертом общепринятой оценочной практики. При этом внешнеэкономическое общество «Интурист», в частности, обращало внимание на имевшие, по его мнению, фундаментальные внутренние противоречия в тексте заключения: признание экспертом спорного товарного знака знаком, имеющим высокую ценность, и одновременное определение ценности лицензии как средней без разумного объяснения мотивов такого допущения; ссылки эксперта на классические методики определения ставок роялти от объема валовой выручки и последующее использование в расчетах чистой прибыли и т.п.

Возражения внешнеэкономического общества «Интурист» о пороках экспертного исследования безосновательно отклонены судами общей фразой о

том, что отмеченные ответчиком недостатки не могли повлиять на достоверность выводов эксперта. Мотивы, по которым суды пришли к такому выводу, ими не изложены.

Поскольку судами существенно нарушены нормы права, и это повлияло на исход дела, обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Приморского края от 03.04.2014 по делу № А51-15241/2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов

судья

О.Ю. Шилов