



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
Членов коллегии:

Федина А.И.
Толчеева Н.К.
Манохин Г.В.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 02 июля 2002 года гражданское дело по жалобе Миронова Ю.Н. о признании незаконным абз.3 пункта 11 Приложения № 4 к приказу Минздравмедпрома РФ от 13.01.95г. № 5 в части слов: «листок нетрудоспособности не может быть закрыт по просьбе пациента или по требованию администрации с места его работы» по частной жалобе Миронова Ю.Н. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2002 года об отказе в принятии жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2002 года заявителю отказано в принятии жалобы в связи с неподсудностью ее Верховному Суду Российской Федерации (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе Миронов Ю.Н. просит об отмене определения судьи, полагая, что дело подлежит рассмотрению в Верховном Суде Российской Федерации.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст.116 ГПК РСФСР Верховный Суд Российской Федерации рассматривает дела по первой инстанции в т.ч. об оспаривании нормативных актов министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан.

Согласно п.10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996г. № 763 “О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти” нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти не прошедшие государственную регистрацию не влекут правовых последствий как не

вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Установив, что обжалуемый заявителем Приказ не зарегистрирован в Министерстве юстиции РФ, судья пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый акт не подпадает под действие статьи 116 ГПК РСФСР по смыслу данной статьи и с учетом требований, предъявляемых к нормативным актам, содержащихся в Правилах подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 года.

По изложенным основаниям обжалованное определение отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Миронова Ю.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Н.К.Толчеев

Г.В.Манохина

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллег.
Верховного Суда РФ