

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-4156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
25 мая 2015 года

Дело № А45-16311/2013

резолютивная часть определения объявлена 19 мая 2015 года
полный текст определения изготовлен 25 мая 2015 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.
судей Козловой О.А., Маненкова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2014 по делу № А45-16311/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Транс Сибирский Брокер» к Новосибирской таможне о взыскании 4 273 960 рублей, Управлению Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Новосибирской области о взыскании 16 648 620 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Краст» (далее – общество «Краст»), общество с ограниченной ответственностью «Сибтехакс» (далее – общество «Сибтехакс»), Федеральная таможенная служба России (далее – ФТС России), Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (далее – ФСКН России).

В заседании приняли участие представители:

от Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков - Абасов Т.Г. (доверенность от 18.05.2015 №ВИ-2128), Галузинский А.А. (доверенность от 30.12.2014 №ВИ-6367), Катыков Д.В. (доверенность от 30.12.2014 №6364), Шелейко Д.В. (доверенность от 21.10.2014 №ВИ-5090), Михайлова О.К. (доверенность от 21.10.2014 №ВИ-5090);

от Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Новосибирской области – Барсуков А.С. (доверенность от 11.02.2015 №11/115);

от Федеральной таможенной службы России – Лебедева К.В. (доверенность от 09.12.2014 №15-49/100-14д);

от Новосибирской таможни – Петенева Ю.В. (доверенность от 12.01.2015 №06-05/4);

от общества с ограниченной ответственностью «Транс Сибирский Брокер» - Шевелева И.А. (доверенность от 05.05.2015), Мельничук В.В. (доверенность от 19.03.2014 №54 АА 1397238).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке.

В судебное заседание не явились представители общества с ограниченной ответственностью «Краст», общества с ограниченной ответственностью «Сибтехакс», однако в соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалоб.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., выслушав объяснения представителей Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Новосибирской области, Федеральной таможенной службы России, Новосибирской таможни, поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Транс Сибирский Брокер», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2014 исковые требования удовлетворены. С Новосибирской таможни в пользу общества «Транс Сибирский Брокер» взыскано 4 273 960 рублей задолженности, с Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Новосибирской области в пользу общества «Транс Сибирский Брокер» взыскано 16 648 620 рублей задолженности, распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 указанное решение суда изменено в части взыскания государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 02.06.2014 оставлено без изменения.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что истец фактически понес расходы, связанные с хранением товара, в отношении которого ответчиками приняты решения о передаче на ответственное хранение и об изъятии.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Управление Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Новосибирской области, Новосибирская таможня и Федеральная таможенная служба России обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами.

Выражая свое несогласие с позицией судов, податели жалобы указали на то, что действующим законодательством определен порядок взыскания расходов по хранению товаров, который по настоящему делу не соблюден, судами при принятии решения не учтен.

Кроме того, судами не проверена правильность расчета истцом суммы, подлежащей взысканию за хранение спорного имущества. Поскольку расходы за хранение подлежат взысканию из средств федерального бюджета, то они должны возмещаться владельцу склада временного хранения государственными органами в пределах необходимых и документально подтвержденных затрат.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2014 №304-ЭС14-4156 заявителям в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2014 №304-ЭС14-4156 в соответствии с частью 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанное определение отменено, кассационные жалобы переданы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Транс Сибирский Брокер» указывает на то, что обжалуемые судебные акты являются законными, просит в удовлетворении кассационных жалоб отказать.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб и отзывов на них, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм материального права и процессуального права.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «Транс Сибирский Брокер» (хранителем) и обществом «Краст» (поклажедателем) заключен договор от 14.04.2010 №14 о предоставлении услуг складом временного хранения.

Пунктом 5.1. договора определено, что срок хранения товара на складе временного хранения в соответствии с таможенным законодательством составляет не более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен таможенным органом по заявлению поклажедателя. Предельный срок временного хранения товаров составляет четыре месяца.

В соответствии с указанным договором общество «Краст» разместило на складе груз – «Кулинарный мак», поступивший из Венгрии по транзитным декларациям №№10102150/270710/0020453, 10102150/291110/0036715, 10102150/291110/0036717, 10102150/021210/0037309, 10102150/021210/0037307.

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия от 01.10.2010, составленным старшим следователем ОВД следственной группы Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Новосибирской области, протоколами от 12.05.2011 уполномоченного по особо важным делам отдела административного расследования Новосибирской таможни произведен арест товара на основании статьи 27.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Наложение ареста произведено с участием общества «Транс Сибирский Брокер». Из протоколов об аресте от 12.05.2011 следует, что товар, на который наложен арест, передан на ответственное хранение обществу «Транс Сибирский Брокер» в лице руководителя. Руководитель предупрежден о запрете распоряжаться и пользоваться товаром, на который наложен арест.

Из судебных актов следует, что до настоящего времени товар не растаможен, в свободное обращение не выпущен, признан наркотическим средством, находится на складе временного хранения истца, обязанность по уничтожению возложена на УФСКН по Новосибирской области решением Арбитражного суда Новосибирской области №А45-10483/2013 от 15.08.2013.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-1495/2013 отказано в удовлетворении требований общества «ТСБ» к обществу «Краст» о взыскании долга по

договору хранения в сумме 11 371 660 руб., и неустойки в сумме 8 720 765 руб. 22 коп.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходил из того, что фактически услуги по хранению товара в рамках договора от 14.04.2010 №14 истцом ответчику в спорный период не оказывались, так как товар был изъят и передан на ответственное хранение истцу в рамках дела об административном правонарушении.

Судебными актами по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-7033/2013, вступившими в законную силу, удовлетворены требования общества «Краст» к обществу «ТСБ» о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 693 400 рублей - денежные средства, полученные хранителем за период, когда обязательства по хранению прекратились в связи с арестом и изъятием товара.

При этом суды исходили из того, что с 01.10.2010 товар не находился на временном хранении по договору от 14.04.2010 № 14, так как был арестован, изъят в соответствии с административным и уголовно-процессуальным законодательством федеральными органами исполнительной власти и передан на ответственное хранение ответчику.

Полагая, что Новосибирская таможня и УФСКН по Новосибирской области обязаны возместить расходы по хранению арестованного и изъятых товаров, общество «Транс Сибирский Брокер» обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что переданный на хранение товар был изъят и арестован на основании актов должностных лиц Новосибирской таможни, УФСКН по Новосибирской области, общество «Транс Сибирский Брокер» фактически понесло расходы, связанные с хранением товара, в отношении которого ответственными лицами были приняты решения о передаче на ответственное хранение и об изъятии. В этой связи суды пришли к выводу, что с момента изъятия товара и наложения на него ареста, и до снятия ареста, отношения по хранению товара существовали не между обществом «Транс Сибирский Брокер» и обществом «Краст», а между обществом «Транс Сибирский Брокер» и Новосибирской таможней и УФСКН по Новосибирской области, соответственно.

Между тем судами не было учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из содержания обжалуемых судебных актов, при установлении обстоятельств настоящего спора суды ссылались на решения, принятые по делам №А45-1495/2013 и №А45-7033/2013, в которых ответчики не являлись участниками процесса. Однако суды не приняли это обстоятельство во внимание.

Следовательно, вывод о преюдициальности судебных актов по указанным делам для всех участников процесса в рамках настоящего спора противоречит статье 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, определяя характер сложившихся правоотношений между истцом и ответчиком, суды не указали какие нормы права должны быть применены, имея ввиду, что государственные органы действовали в рамках полномочий, определенных законом.

Кроме того, судами не была дана оценка законности ввоза на таможенную территорию и размещение на складе временного хранения обществом «Краст» товара, изъятого из оборота.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права и процессуального права, повлиявшие на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную правовую позицию, установить фактические обстоятельства дела, правоотношения сторон, проверить обоснованность заявленных требований.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2014 по делу №А45-16311/2013 отменить.

Дело №А45-16311/2013 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

О.А.Козлова

Судья

А.Н. Маненков