



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:
членов коллегии:

Федина А.И.
Толчеева Н.К.
Манохиной Г.в.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 02 июля 2002 года гражданское дело по заявлению Архангельской территориальной профсоюзной организации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей о признании недействительными подпункта «а» части 2 и 3 пункта 1 Разъяснения Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 29 декабря 1965 года № 30/39 «О порядке оплаты временного замещения», утвержденного постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 29 декабря 1965 года № 820/39, в части запрета на выплату штатному заместителю или помощнику отсутствующего работника, а также, главному инженеру разницы между их должностным окладом и должностным окладом замещаемого работника по частной жалобе Архангельской территориальной профсоюзной организации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей на определение судьи Верховного Суда РФ от 18 апреля 2002 года, которым заявителю отказано в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя заявителя – Вантрусова П.Ю., поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.И., полагавшей жалобу необоснованной

Кассационная коллегия

установила:

Архангельская территориальная профсоюзная организация Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей обратилась в Верховный Суд РФ с

вышеуказанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 18 апреля 2002 года в принятии заявления Архангельской территориальной профсоюзной организации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей отказано на основании п.1 ст.129 ГПК РСФСР, в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене определения, считая его незаконным.

Кассационная коллегия, проверив материалы дела, приходит к следующему.

Отказывая в принятии заявления, судья Верховного Суда РФ исходил из того, что оспариваемые заявителем положения пункта 1 Разъяснения «О порядке оплаты временного замещения» применяются постольку, поскольку они не противоречат Трудовому Кодексу РФ, в связи с чем признал, что заявленные требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Между тем, с мотивами, изложенными в определении судьи Верховного Суда РФ Кассационная коллегия согласиться не может, поскольку требования об оспаривании актов в части несоответствия их положениям действующему законодательству и является предметом судебного спора, который суд разрешает на основании Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных и иных законов.

В тоже время заявление Архангельской территориальной профсоюзной организации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, но по иным основаниям.

В соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст.3 ГПК РСФСР всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

В соответствии со ст.4 ГПК РСФСР суд приступает к рассмотрению гражданского дела:

- 1) по заявлению лица, обращающегося за защитой своего права или охраняемого законом интереса;
- 2) по заявлению прокурора;
- 3) по заявлению органов государственного управления, профсоюзов, государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций или отдельных граждан в случаях, когда по закону они могут обращаться в суд за защитой прав и интересов других лиц.

Статья 370 Трудового Кодекса РФ предусматривает право профессиональных союзов на осуществление контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, затрагивающих конкретные права и законные интересы членов профсоюза.

Согласно Федеральному закону РФ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» профсоюзы, их объединения (ассоциации), первичные профсоюзные организации и их органы представляют и защищают права и интересы членов профсоюзов по вопросам индивидуальных трудовых и связанных с трудом отношений, а в области коллективных прав и интересов – указанные права и интересы работников независимо от членства в профсоюзах в случае наделения их полномочиями на

представительство в установленном порядке (ст.1).

В случаях нарушения законодательства о труде профсоюзы вправе по просьбе членов профсоюза, других работников, а также по собственной инициативе обращаться с заявлениями в защиту их трудовых прав в органы, рассматривающие трудовые споры (ст.23).

Как следует из представленных материалов, Архангельская территориальная профсоюзная организация Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с требованием об оспаривании Разъяснения по вопросам оплаты труда в защиту неопределенного круга работников, не указывая, что требование заявлено в интересах лишь членов профсоюза и каким образом конкретные права и законные интересы кого-либо из членов профсоюза нарушены. Данный акт не имеет непосредственного отношения к правам и законным интересам заявителя, других же оснований, предусмотренных законом и дающих заявителю права на обращение в суд за защитой нарушенного права и охраняемого законом интереса по заявленным требованиям не имелось, поэтому жалоба не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

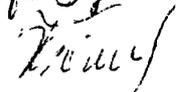
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Архангельской территориальной профсоюзной организации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей – без удовлетворения.

Председательствующий:

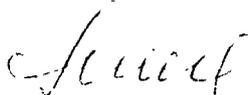


Федин А.И.

члены коллегии:



Толчеев Н.К.



Манохина Г.В.



Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ