

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ14-7179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2015 г.

Дело № А40-162482/2013

Резолютивная часть определения объявлена 26.05.2015

Полный текст определения изготовлен 28.05.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,

судей Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2014 по делу № А40-162482/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2014 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (далее – РОСЭНЕРГОБАНК) к акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» (далее – АЛЬФА-БАЕК) о признании незаконными неналожения ареста на денежные средства общества с ограниченной ответственностью «ЛТЕХ» в пределах 7 850 815 рублей

82 копеек, находящиеся на счетах №№ 40702810302200001706, № 40702978202200000341, № 0702978902200000340, № 40702810202200001699, и возврата ответчиком заявителю исполнительного листа ВС № 032418717, выданного 22.07.2013 Басманным районным судом города Москвы по гражданскому делу № 2-2363/13; понуждении ответчика наложить арест на денежные средства общества «ЛТЕХ» в пределах 7 850 815 рублей 82 копеек, находящиеся на счетах № 40702810302200001706, № 40702978202200000341, № 40702978902200000340, № 40702810202200001699, и считать денежные средства арестованными с 24.10.2013; обязать ответчика принять к исполнению исполнительный лист ВС № 032418717, выданный 22.07.2013 Басманным районным судом города Москвы по гражданскому делу № 2-2363/13 и продолжить его дальнейшее исполнение; о наложении ареста по мере поступления денежных средств на счета общества «ЛТЕХ» до исполнения в полном объеме указанного исполнительного листа; понудить ответчика восстановить на расчетном счете № 40702810202200001699 общества «ЛТЕХ» денежные средства в размере 7 147 262 рублей 26 копеек, списанные 22.10.2013 АЛЬФА-БАНКОМ, и считать их арестованными по исполнительному листу от 22.07.2013 ВС № 032418717.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЛТЕХ».

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – коммерческого банка «РОСЭНЕРГОБАНК» (истца) – Михалев А.В.;

от акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» (ответчика) – Линник А.П.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «ЛТЕХ» (третьего лица) в судебное заседание не явился, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав представителя РОСЭНЕРГОБАНКА, поддержавшего доводы жалобы, а также представителя АЛЬФА-БАНКА, просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках рассмотрения дела № 2-2363/13 по иску РОСЭНЕРГОБАНКА к обществу «ЛТЕХ», обществу «Подъемные Технологии Центр», Мальвинскому Михаилу Владимировичу, Мальвинскому Дмитрию Игоревичу о солидарном взыскании задолженности по договору об открытии аккредитива с постфинансированием от 05.10.2012 № LC407026011-14 Басманным районным судом города Москвы в качестве обеспечительной меры вынесено определение от 18.07.2013 о наложении ареста на денежные средства общества «ЛТЕХ», находящиеся в открытом акционерном обществе «ОТП БАНК» на счетах №№ 40702392800630000418, 40702826800630000418, 407028403004620000418, 40702978900462000418, 40702978300460000418, 40702840700460000418, 40702810400460000418; в АЛЬФА-БАНКЕ на счетах №№ 40702810302200001706, 40702978202200000341, 40702978902200000340, 40702810202200001699, в пределах суммы иска – эквивалента 182 204,97 евро – 7 850 815 рублей 82 копеек (по курсу на 18.07.2013 42 рублей 62 копеек за 1 евро).

В связи с наложением ареста на денежные средства судом выдан исполнительный лист 22.07.2013 серии ВС № 032418717, который 10.10.2013 был предъявлен взыскателем в АЛЬФА-БАНК для исполнения.

Письмом от 11.10.2013 АЛЬФА-БАНК возвратил взыскателю исполнительный лист с отметкой о частичном исполнении: 10.10.2013 наложен арест в размере 04 копеек на расчетный счет № 40702810302200001706, в размере 38 копеек на расчетный счет

№ 40702810202200001699, в связи с недостаточностью денежных средств на счетах.

Между тем АЛЬФА-БАНК после получения исполнительного листа не прекратил расходные операции по счетам должника, списав 22.10.2013 со счета общества «ЛТЕХ» № 40702810202200001699 денежные средства в общей сумме 7 147 262 рублей 26 копеек в погашение обязательств общества «ЛТЕХ» перед АЛЬФА-БАНКОМ, что подтверждается выпиской по счету.

Ссылаясь на то, что АЛЬФА-БАНКОМ не наложен арест на денежные средства в указанном в исполнительном листе размере, возврат исполнительного листа, дальнейшее проведение расходных операций по счетам должника после получения исполнительного листа об аресте денежных средств являются незаконными, РОСЭНЕРГОБАНК обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2014, в иске отказано.

Суды, руководствуясь частью 2 статьи 27, статьей 81 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 15, 16 Постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», пришли к выводу о том, что действия АЛЬФА-БАНКА по аресту денежных средств, находящихся на счетах общества «ЛТЕХ» на дату предъявления исполнительного листа, и последующего его возврата в адрес взыскателя являются обоснованными. Исполнение такой обеспечительной меры, как наложение ареста на поступающие в будущем на счет должника денежные средства возможно только при наличии прямого указания об этом в исполнительном листе. Исполнительный лист от 22.07.2013 серии ВС № 032418717 предъявлен в АЛЬФА-БАНК непосредственно взыскателем

и не содержит требования о наложении ареста на денежные средства должника, которые будут поступать в будущем на счета должника. Статья 81 Закона об исполнительном производстве регулирует вопросы наложения ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, судебным приставом-исполнителем, в то время как в настоящем споре исполнительный лист был предъявлен к исполнению взыскателем.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Таким образом, взыскатель имеет право выбора органа, который будет осуществлять исполнение в тех случаях, когда возможность исполнения, минуя службу судебных приставов, предусмотрена законом.

Согласно части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 81 Закона об исполнительном производстве (введен Федеральным законом от 03.12.2011 № 389-ФЗ, вступил в силу с 01.01.2012), если денежные средства отсутствуют либо их недостаточно, банк или иная кредитная организация приостанавливает операции с имеющимися денежными средствами на счетах должника и (или) продолжает дальнейшее исполнение постановления о наложении ареста по мере поступления денежных средств на счета должника до исполнения в полном объеме указанного постановления или до снятия ареста судебным приставом-исполнителем.

Аналогичные положения содержатся в части 2 статьи 27 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: при наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах, кредитная организация незамедлительно по получении решения о наложении ареста прекращает расходные операции по данному счету (вкладу) в пределах средств, на которые наложен арест.

В соответствии с приведенными нормами права специальных указаний в исполнительном листе о возможности наложения ареста на будущие денежные средства не требуется. До отмены ареста у банка отсутствуют основания для проведения каких-либо операций по счету в пределах арестованной суммы.

Более того, в соответствии с частью 10 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа: 1) после перечисления денежных средств в полном объеме; 2) по заявлению взыскателя; 3) по постановлению судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании, отмене) исполнения.

Глава 3 Положения о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателем, утвержденного Центральным Банком Российской Федерации 10.04.2006 за номером 285-П, предусмотрено всего два основания возврата банком исполнительного документа: отзыв исполнительного листа взыскателем, а также, если взыскание денежных средств по исполнительному документу произведено или прекращено в случаях, предусмотренных законодательством.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает такого основания для возврата исполнительного листа банком, как отсутствие у должника денежных средств на счете (счетах) на момент предъявления исполнительного листа к взысканию.

Ссылка судов на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными

судами обеспечительных мер» относительно обязанности указания в исполнительном листе о наложении ареста на денежные средства должника, которые поступят на его расчетный счет в будущем, является некорректной, поскольку спорный исполнительный лист выдан судом общей юрисдикции. Кроме того, данное постановление Пленума было принято с учетом действовавшего в тот период законодательства.

Меры по обеспечению иска направлены на полное, всестороннее и своевременное исполнение решения суда, а также на предотвращение причинения истцу значительного ущерба и подлежат немедленному исполнению.

Положения Закона об исполнительном производстве, касающиеся порядка исполнения исполнительных документов об обращении взыскания на денежные средства, должны применяться и в отношении исполнительных документов о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника в банке, поскольку в противном случае возможность реального обеспечения интересов взыскателя, в пользу которого приняты обеспечительные меры, поставлена в зависимость от того, имеются или не на счете должника денежные средства на дату поступления в банк исполнительного документа.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судами было допущено существенное нарушение норм материального права, влекущее отмену оспариваемых судебных актов.

В то же время в судебном заседании представитель истца заявил, что поддерживает только требования о признании незаконными действий АЛЬФА-БАНКА. Требования РОСЭНЕРГОБАНКА к обществу «ЛТЕХ» о взыскании денежных средств включены в третью очередь реестра кредиторов этого общества.

Представитель АЛЬФА-БАНКА сообщил, что общество «ЛТЕХ» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Платежным поручением от 28.04.2015 № 378 АЛЬФА-БАНК вернул Мещанскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве 7 142 004 рубля 14 копеек, неправомерно списанных 22.10.2013 с расчетного счета общества «ЛТЕХ».

Поскольку в силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не может принять отказ истца от иска, а доводы сторон необходимо исследовать и оценить, дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную правовую позицию, проверить доводы сторон, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2014 по делу № А40-162482/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 15.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г.Першутов