



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Толчеева Н.К.
Манохиной Г.В.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 30 июля 2002 года гражданское дело по жалобе Макаровой М.Д. о признании незаконным бездействия Правительства РФ, обязанности Правительства РФ совершить определенные действия, о компенсации морального вреда по частной жалобе Макаровой М.Д. на определение судьи Верховного Суда РФ от 21 мая 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Толчеева Н.К., объяснения Макаровой М.Д., поддержавшей доводы частной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей определение суда отменить, в принятии жалобы отказать по основанию неподсудности данному суду, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Макарова М.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании незаконным бездействия Правительства РФ, нарушающего её имущественные права на вклады в Сбербанке РФ, на регулярную информацию о текущем исчислении этих прав, на ознакомление с документами и материалами по оформлению установленной величины

долговой стоимости, а также о компенсации морального вреда, причиненного вследствие нарушения этих прав.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 21 мая 2002 года в принятии жалобы отказано по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР, как не подлежащей рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Макарова М.Д. просит об отмене определения, ссылаясь на нарушение её прав на обжалование бездействия органов государственной власти, на доступ к правосудию.

Обсудив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия полагает определение судьи подлежащим отмене.

Отказ в принятии жалобы по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР мотивирован тем, что заявитель обжалует бездействие Правительства Российской Федерации, выразившееся в непринятии определенных нормативных актов, а в силу конституционного принципа разделения властей разрешение таких вопросов не входит в компетенцию судов общей юрисдикции.

Между тем, как следует из жалобы, заявитель обжалует бездействие Правительства Российской Федерации, выражающееся в неисполнении Федеральных законов от 06.07.96 г. № 87-ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации» и от 12.07.99 г. № 162-ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного Банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации».

Этими Законами Правительству Российской Федерации установлены сроки для принятия соответствующих нормативных актов, а также предписано совершить определенные действия, в частности, в месячный срок со дня вступления в силу Федерального закона от 06.07.96 г. № 87-ФЗ обеспечить установление (официальное опубликование) долговой стоимости (ст. 12); в двухмесячный срок со дня вступления в силу Федерального закона от 12.07.99 г. № 162-ФЗ установить и ввести в действие процедуру перевода восстанавливаемых ценных бумаг в целевые долговые обязательства Российской Федерации (ст. 15).

По утверждению заявителя, Правительством Российской Федерации установленные сроки не соблюдены, предписания закона не выполнены, вследствие чего созданы препятствия осуществления им своих прав по распоряжению вкладами в Сбербанке РФ и на получение информации о текущем их исчислении.

Такие действия (бездействие) органа государственной власти в силу ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 1, 2 Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» могут быть обжалованы в суд.

В этой связи в принятии жалобы заявителя, как неподведомственной судам общей юрисдикции, отказано неправильно.

Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно ст. 114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных ст. 113, 114¹ – 116 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом.

Перечень дел, рассматриваемых Верховным Судом Российской Федерации по первой инстанции, приведен в ст. 116 ГПК РСФСР. В него включены дела об оспаривании актов Правительства Российской Федерации. Дела по жалобам на неправомерные действия (бездействие) органов государственной власти, в том числе Правительства Российской Федерации, в этом перечне не названы.

В соответствии с п.7 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если дело неподсудно данному суду.

Поэтому в принятии жалобы Макаровой М.Д. следовало отказать, как не относящейся к подсудности Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного Кассационная коллегия полагает определение судьи отменить и разрешить вопрос по существу, отказав в принятии жалобы на основании п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР.

Руководствуясь п. 3 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2002 года отменить, в принятии жалобы Макаровой М.Д. о признании незаконным бездействия Правительства Российской Федерации и обязанности его совершить определенные действия отказать на основании п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР в связи с неподсудностью Верховному Суду Российской Федерации.

Председательствующий:

Члены коллегии:

Федин А.И.

Толчеев Н.К.

Манохина ГВ.

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ