

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ 304-ЭС15-975

02 июня 2015 года

Дело № А27-11410/2013

Резолютивная часть определения объявлена 27 мая 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 02 июня 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Ксенофонтовой Н.А., Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации города Кемерово на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2014 (судьи Сидорова А.В., Лаптев Н.В., Рябинина Т.А.) по делу № А27-11410/2013.

В судебном заседании приняли участие представители

Администрации города Кемерово (далее – Администрация, истец) – Лаптева Е.В. по доверенности от 23.12.2014 № 01-32/1930, Долгих Л.А. по доверенности от 25.12.2014 № 01-32/1938;

индивидуального предпринимателя Снигирёва Владимира Владимировича (далее – ИП Снигирёв В.В., предприниматель, ответчик) – Поликутин А.Д. по доверенности от 20.05.2015, Кузьмин А.М. по доверенности от 20.05.2015.

Судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Кемеровской области (судья Команич Е.А., помощник судьи Финк А.А.).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей Администрации и предпринимателя Снигирёва В.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Администрация города Кемерово обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к ИП Снигирёву В.В. о взыскании 100 901,40 руб. задолженности по договору на размещение средств наружной рекламы от 01.04.2011 № 11582 (далее - договор), 406 322,31 руб. пени за нарушение сроков оплаты за период с 11.05.2011 по 31.07.2013.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014, исковые требования удовлетворены частично: с предпринимателя в пользу Администрации взысканы 100 901,40 руб. долга, 200 000 руб. пени.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2014 решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 в части взыскания с ИП Снигирёва В.В. в пользу Администрации города Кемерово суммы долга 100 901,40 руб., пени

198 938,58 руб. отменено. В данной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2014, оставив в силе решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель Снигирёв В.В. считает принятое по делу постановление арбитражного суда округа законным и обоснованным, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представители истца поддержали доводы кассационной жалобы, представители ответчика возражали против её удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2014 подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.04.2010 на основании извещения Управления городского дизайна и наружной рекламы Администрацией проведен аукцион на право установки и эксплуатации рекламных конструкций.

Согласно протоколу результатов торгов от 27.04.2010 № 11-И торги признаны несостоявшимися в связи с поступлением по одной заявке по каждому лоту, право заключения договора на установку рекламных конструкций по адресам: бульвар Строителей, 53 (90 м от пересечения с улицей Марковцева), бульвар Строителей, 53 (190 м от пересечения с улицей Марковцева) предоставлено единственному участнику - ИП Снегирёву В.В. В пункте 3 решения комиссии по проведению торгов комиссия определила в срок до 01.10.2010 заключить с ИП Снегирёвым В.В. договор на установку рекламной конструкции после предоставления разрешительной документации и оплаты единовременного платежа за предмет торгов на расчётный счёт Управления федерального казначейства.

Разрешения на установку рекламной конструкции № 108-11 и № 109-11 были выданы ИП Снегирёву В.В. 01.04.2011.

01.04.2011 между Администрацией и ИП Снегирёвым В.В. (рекламораспространитель) заключен договор № 11582, по условиям которого Администрация предоставляет рекламораспространителю за плату возможность установки и эксплуатации рекламных конструкций в целях распространения рекламы, социальной рекламы и социально-значимой городской рекламы.

Согласно пункту 1.3 договора срок действия договора определен сторонами с 01.10.2010 по 01.10.2015.

В пункте 2.3 договора сторонами согласована ежемесячная оплата за установку двух рекламных щитов по адресу: б-р Строителей, 53 (90 м от пересечения с ул. Марковцева) с 01.10.2010 в размере 23 025,60 руб.

Пунктом 2.3.1 договора с 01.02.2011 размер ежемесячной платы по договору определен в сумме 8 049,60 руб.

Ненадлежащее исполнение предпринимателем обязательства по оплате явилось основанием для обращения Администрации в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обусловлено требованиями статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе); срок действия договора определен в условиях конкурсной документации с 01.10.2010; с данными условиями предприниматель согласился, а поэтому имеются основания для взыскания с предпринимателя задолженности за период с 01.10.2010 по 01.04.2011, предшествующий фактической установке рекламной конструкции, а также неустойки за несвоевременную оплату долга, размер которой снижен в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя судебные акты в части взыскания основного долга в размере 100 901,40 руб. и пени в размере 198 938,58 руб. и отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд округа исходил из того, что ответчик в силу императивных норм закона был лишен возможности устанавливать и эксплуатировать рекламные конструкции до получения разрешения на их установку, выданного 01.04.2011, и заключения договора от 01.04.2011. До названной даты фактической установки и эксплуатации рекламных конструкций предпринимателем не производилось.

В связи с чем, суд округа со ссылкой на положения статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации посчитал, что исполнение предпринимателем обязательства по внесению платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций обусловлено исполнением Администрацией встречного обязательства по предоставлению предпринимателю возможности установки и

эксплуатации рекламных конструкций, поэтому Администрация вправе требовать от предпринимателя обязанности по внесению платы по договору только с момента выдачи ему разрешения на использование рекламной конструкции, то есть с 01.04.2011.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

В силу части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. В случае, если предметом торгов является только право на заключение договора, в извещении о предстоящих торгах должен быть указан предоставляемый для этого срок.

Положениями пункта 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, выигравшее торги, и

организатор торгов подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, который имеет силу договора.

Если предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в соответствии с условиями аукционной документации и извещения о проведении 27.04.2010 торгов на право установки и эксплуатации рекламных конструкций Администрацией были определены:

- срок действия договора, заключаемого по результатам торгов - 5 лет с момента заключения договора и предоставления разрешительной документации, но не позднее 01.10.2010;

- обязанности победителя аукциона в срок до 01.10.2010 внести единовременный платеж на счет организатора торгов; оформить разрешительную документацию на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и предоставить ее в управление городского дизайна и наружной рекламы администрации города Кемерово (далее - УГДИНР) для заключения договора; в случае невозможности предоставления разрешительной документации в установленные сроки, победитель обязан уведомить УГДИНР за 10 дней до установленного срока (01.10.2010).

При этом независимо от даты предоставления разрешительной документации срок начала действия договора остается неизменным.

Таким образом, Администрация в соответствии с положениями пункта 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации определила срок для заключения договора не позднее 01.10.2010.

Подписав протокол о результатах торгов от 27.04.2010 № 11-И, ИП Снигирёв В.В. согласился с условием о начале действия договора с 01.10.2010 и взял на себя обязательства по выполнению до указанной

даты действий, определённых в извещении о проведении торгов и доведённых до сведения потенциальных участников торгов, по внесению единовременного платежа, оформлению разрешительной документации для установки рекламных конструкций.

Фактическая дата подписания договора (01.04.2011) не изменяет начало срока его действия, определенного сторонами в самом договоре и аукционной документации с 01.10.2010.

В данном случае суды первой и апелляционной инстанций правильно указали, что подписание ИП Снигирёвым В.В. договора на вышеуказанных условиях свидетельствует о принятии им обязательства по внесению оплаты с начала действия договора, в том числе в период, предшествующий фактической установке рекламной конструкции.

При таких обстоятельствах, установив факт наличия у ответчика задолженности по внесению оплаты по договору от 01.04.2011 № 11582, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об удовлетворении искового требования в указанной части.

Вывод суда округа со ссылкой на положения статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что исполнение предпринимателем обязательства по внесению платы за установку и эксплуатацию рекламной конструкции обусловлено исполнением Администрацией встречного обязательства по предоставлению предпринимателю возможности установки и эксплуатации рекламных конструкций в виде выдачи соответствующего разрешения, в связи с чем без встречного предоставления Администрация не вправе требовать оплаты, является ошибочным, поскольку осуществление Администрацией полномочий по выдаче разрешений на установку рекламной конструкции (муниципальная услуга) не является встречным предоставлением за исполнение своих обязанностей и

Администрация не вправе самостоятельно изменять условия и требования аукционной документации.

Утверждение ответчика в отзыве на кассационную жалобу о том, что в силу указаний, изложенных в пункте 1.7.3 Постановления Администрации города Кемерово от 15.04.2010 № 29 «Об утверждении административного регламента предоставления разрешения на установку рекламной конструкции в Администрации города Кемерово», ИП Снигирёв В.В. мог получить разрешение на установку рекламной конструкции только после заключения между ним и Администрацией договора на право установки рекламных конструкций, является ошибочным, поскольку в соответствии с указанным пунктом (в первоначальной редакции, действующей с 15.04.2010 по 11.04.2013) для получения муниципальной услуги заявитель представляет подтверждение (в письменной форме) согласия собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества на присоединение к этому имуществу рекламной конструкции либо копию договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, заключенного с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

Такое согласие, как установлено судами первой и апелляционной инстанций, имелось (протокол о результатах торгов).

Допущенные арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов Администрации города Кемерово, в связи с чем обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2014 по делу № А27-11410/2013 Арбитражного суда Кемеровской области отменить.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.07.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Д.В. Капкаев