ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-8158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27.05.2015
Полный текст определения изготовлен 03.06.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЕПК Волжский» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2014 (судья Григорьев А.Н.) по делу № А40-146788/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 (судьи Свиридов В.А., Захаров С.Л., Якутов Э.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2014 (судьи Дунаева Н.Ю., Волков С.В., Русакова О.И.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «ЕПК Волжский» (истца) – Кольякова О.А. по доверенности от 20.05.2015;

открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (ответчика) – Воронина Т.В. по доверенности от 11.09.2014 № 3533594-/14.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «ЕПК Волжский» (г. Волжский, далее – акционерное общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» (г. Москва, далее – страховое общество) о взыскании 12 465 051 рубля 8 копеек страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2014 в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности, отсутствием у акционерного общества права требования страховой выплаты в свою пользу вследствие непредставления сведений об исполнении им обязательства перед выгодоприобретателем и поглощением суммы страхового возмещения на восстановление застрахованных поврежденных в пожаре конструктивных элементов здания суммой предусмотренной условиями страхования франшизы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 решение от 05.05.2014 оставлено без изменения по тем же основаниям.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2014 решение суда первой инстанции от 05.05.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.07.2014 оставлены без изменения. Указав на ошибочность вывода судов первой и апелляционной инстанций в отношении пропуска срока исковой давности, суд кассационной инстанции счел его не повлиявшим на законность принятых этими инстанциями судебных актов, признав правильным их отказ в удовлетворении иска по мотиву непревышения суммы возникших вследствие наступления страхового случая убытков над суммой установленной условиями страхования франшизы.

Акционерное общество подало в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу на названные судебные акты, в которой просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить, а постановление кассационной инстанции изменить в части отказа во взыскании 12 465 051 рубля 8 копеек страхового возмещения, ссылаясь на несоответствие их закону, условиям договора страхования и представленным доказательствам, что считает существенным нарушением норм права, влекущим отмену коллегией обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2015 кассационная жалоба акционерного общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель акционерного общества в судебном заседании поддержал кассационную жалобу и подтвердил, что судебные акты обжалуются в части отказа в иске по неправомерному мотиву распространения страховой защиты только на погашаемые франшизой расходы на восстановление конструктивных элементов здания, и просил об удовлетворении иска в заявленной сумме,

соответствующей определенным в соответствии с условиями страхования расходам на восстановление застрахованного здания.

Представитель страхового общества в судебном заседании не согласился с доводами кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц доводов в их пределах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 05.05.2014, постановление от 07.07.2014 и постановление 22.10.2014 подлежат отмене по следующим основаниям.

Иск предъявлен акционерным обществом после отказа страхового общества от выплаты страхового возмещения в связи с наступившим страховым случаем.

Спорным в данном деле явился вопрос об объекте страхования.

Согласно пункту 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации являющиеся объектом страхования имущество либо иной имущественный интерес наряду с страховым случаем, размером страховой суммы и сроком действия договора составляют существенные условия договора страхования, о которых между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение при заключении договора имущественного страхования.

Между акционерным обществом (страхователем) и страховым обществом (страховщиком) заключен договор страхования в виде полиса от 18.04.2011 № 411-020788/11.

Согласно полису объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с владением, хранением, пользованием и распоряжением имуществом в соответствии с описью, являющейся приложением и неотъемлемой частью полиса, на общую страховую сумму в 72 892 099 рублей.

К страховым событиям полисом отнесен, в частности, пожар.

Вследствие произошедшего в период действия страхования пожара повреждено здание бытового корпуса № 1 с переходными галереями, восстановительная стоимость которого согласно отчету об оценке от 15.12.2011 № 900 Волжской торгово-промышленной палаты составила 20 608 760 рублей, в том числе – конструктивных элементов в сумме 5 315 203 рублей и внутренней отделки в сумме 15 293 557 рублей.

По описи застрахованного имущества (приложение к полису) в редакции дополнения от 18.07.2011 № 001, действие которого распространено сторонами на весь период страхования, на здание бытового корпуса № 1 с переходными галереями приходится 17 211 143 рубля страховой суммы.

Потребованное акционерным обществом в связи с повреждением здания бытового корпуса № 1 с переходными галереями страховое возмещение, рассчитанное в соответствии с условиями страхования за вычетом из стоимости

восстановительных расходов НДС и франшизы, составило 12 465 051 рубль 8 копеек.

Однако в выплате страхового возмещения страховое общество отказало с указанием на то, что застрахованными являются только конструктивные элементы здания, расходы на восстановление которых без НДС оценены в 4 504 409 рублей 58 копеек и покрываются франшизой, по условиям страхования составляющей 5 000 000 рублей для каждого страхового случая.

Позиция страхового общества о распространении страховой защиты только на конструктивные элементы здания основана на наименовании объектов страхования как зданий (конструктивных элементов) производственного, бытового, вспомогательного, административного назначения в пункте 1 раздела «объекты страхования, страховые суммы» секции № 1 полиса.

В силу условий полиса источниками сведений об объектах страхования являются также опись застрахованного имущества (пункт 1 раздела «объекты страхования, страховые суммы» секции № 1 полиса) и заполненные страхователем при заключении договора заявления-вопросники (пункт 2 раздела «специальные условия» секции № 2 полиса).

В названных документах поименовано здание бытового корпуса № 1 с переходными галереями, охарактеризованное состоящим из следующих частей: здание («коробка»), включая стены, перекрытия, кровлю, внутреннюю и внешнюю отделки; помещение по стоимости ремонта (отделки); окна, витрины, витражи; внешние объекты (антенны, мачты, рекламные установки и т.п.).

Изложенная характеристика поврежденного здания указывает на то, что при заключении договора страхования стороны выполнили условие пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации, достигнув соглашения об объекте страхования в виде здания в целом без исключения из него каких-либо элементов.

При таких обстоятельствах требование акционерного общества о возмещении за счет страховой выплаты расходов на восстановление всех поврежденных вследствие наступившего страхового события элементов здания соответствует закону и договору страхования.

Размер требуемого страхового возмещения определен акционерным обществом на основании отчета оценщика и условий договора страхования и не оспаривается страховым обществом.

Вывод судов о нераспространении страховой защиты на поврежденное имущество в полном объеме относится к существенному нарушению норм права, влекущему в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмену обжалуемых судебных актов.

Учитывая исследование и оценку судами перечисленных выше обстоятельств заключения договора и представленных доказательств, у судебной коллегии отсутствуют препятствия для удовлетворения обоснованного искового требования акционерного общества.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2014 по делу № А40-146788/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2014 по тому же делу отменить.

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в пользу открытого акционерного общества «ЕПК Волжский» 12 465 051 рубль 8 копеек (двенадцать миллионов четыреста шестьдесят пять тысяч пятьдесят один рубль 8 копеек) страхового возмещения и 91 325 рублей 25 копеек (девять тысяч сто одну тысячу триста двадцать пять рублей 25 копеек) расходов по государственной пошлине.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев