

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС14-8747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2015 года

резолютивная часть объявлена 27.05.2015
полный текст изготовлен 03.06.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу (далее – ФНС России, уполномоченный орган, заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2014 (судьи Кондратьева Я.В., Саранцева М.М., Шведов А.А.) по делу № А80-17/2013 Арбитражного суда Чукотского автономного округа.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Савостин Р.А., а также представители:

- конкурсного кредитора Зотиковой Р.А. – Шподаренко Н.П.,
- ФНС России – Степанов О.С., Дроботова О.Н.

Судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Хабаровского края (судья Серга Д.Г., секретарь судебного заседания Пешков Ф.Ю.).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей ФНС России, конкурсного кредитора Зотиковой Р.А. и конкурсного управляющего Савостина Р.А.,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческое предприятие «Темп» (далее – должник), открытого решением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 27.02.2013, конкурсный управляющий должником Савостин Р.А. обратился с заявлением о признании недействительными на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделок, заключенных между должником и Зотиковым И.Г. (умершим 21.06.2012), в том числе договоров купли-продажи квартир №№ 3, 4, 5, 6 от 21.05.2012, расположенных по адресу: Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, дом 6 (далее – договоры), и применении последствий их недействительности.

Определением суда первой инстанции от 05.05.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено, договоры признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок: на Зотикову Р.А. (наследница Зотикова И.Г. по завещанию от 22.12.2012) возложена обязанность возвратить должнику вышеуказанные квартиры. Требование Зотиковой Р.А. к должнику в сумме 900 000 рублей удовлетворено в порядке, предусмотренном пунктами 2 и 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Удовлетворяя требование конкурсного управляющего, суды исходили из наличия предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве оснований для признания сделок недействительными как совершенных при неравноценном встречном исполнении и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, Зотикова Р.А. обратилась с кассационной жалобой в Арбитражный суд Дальневосточного округа, в которой просила обжалуемые судебные акты отменить.

В ходе рассмотрения кассационной жалобы судом округа Зотиковой Р.А. и конкурсным управляющим должником заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения по данному спору.

Постановлением суда округа от 28.11.2014 между должником в лице конкурсного управляющего Савостина Р.А. и Зотиковой Р.А. утверждено мировое соглашение, определение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 05.05.2014 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 отменены, производство по делу прекращено.

Согласно условиям мирового соглашения Зотикова Р.А. обязуется предоставить должнику дополнительное встречное исполнение по спорным договорам из расчета площади квартир, являющихся предметом спорных

договоров, и средней удельной цены 1 квадратного метра помещений в Чукотском АО в 2012 году, размещенной на портале Федеральной регистрационной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Минэкономразвития России (Мониторинг рынка недвижимости) в соответствии с Приказом Росреестра от 15.08.2012 № П/364, составившей 26 410 рублей 51 копейку за один квадратный метр. Зотикова Р.А. уплачивает должнику денежные средства в сумме 4 725 438 рублей 21 копейку в следующем порядке: до 15.01.2015 – 2 511 300 рублей; до 15.03.2015 года – 2 214 138 рублей 21 копейку. Должник отказывается от своих требований по иску о признании договоров недействительными.

При утверждении мирового соглашения, суд округа руководствовался положениями части 4 статьи 49, части 1 статьи 139, части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о возможности его заключения на условиях, предложенных сторонами, как не противоречащего закону и не нарушающего права и законные интересы других лиц.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит отменить постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2014.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2015 кассационная жалоба заявителя с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Зотикова Р.А. и конкурсный управляющий Савостин Р.А. просят отказать в ее удовлетворении, считая постановление арбитражного суда округа законным и обоснованным.

В судебном заседании стороны поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании конкурсного управляющего и представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 150 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов (пункт 2 статьи 150 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, мировое соглашение утверждено по обособленному спору в рамках дела о банкротстве должника.

Закон о банкротстве не содержит императивной нормы, запрещающей заключение мировых соглашений в рамках производства по отдельным заявлениям (требованиям), рассматриваемым в деле о банкротстве.

При этом в силу части 5 статьи 49 и части 3 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами обособленного спора мирового соглашения на соответствие его положений закону, а также в целях соблюдения прав и законных интересов других лиц.

Между тем, утверждая мировое соглашение по настоящему спору, суд округа, руководствуясь соответствующими положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не принял во внимание специальные нормы, установленные Законом о банкротстве.

Делая вывод о том, что мировое соглашение не затрагивает права и законные интересы других лиц, суд не установил, не нарушает ли его исполнение очередность удовлетворения требований остальных кредиторов должника, в том числе уполномоченного органа, учитывая, что решение собрания кредиторов о возможности заключения мирового соглашения по данному обособленному спору не принималось.

Поскольку целью конкурсного производства является формирование конкурсной массы для наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника, суд должен был проверить, соответствует ли сумма встречного исполнения, предложенная Зотиковой Р.А. вместо возврата квартир в конкурсную массу, их фактической рыночной стоимости.

Однако надлежащая оценка стоимости спорных квартир не проводилась, обстоятельства целесообразности их возврата в конкурсную массу и реализации по рыночной цене не устанавливались.

Доводы конкурсного управляющего и Зотиковой Р.А. о том, что условия мирового соглашения направлены на минимизацию сроков конкурсного производства и обеспечение эффективности пополнения конкурсной массы должника с наименьшими затратами, в данном случае не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательства реального исполнения Зотиковой Р.А. условий мирового соглашения (уплаты должнику денежных средств) материалы дела не содержат и суду не представлены.

В постановлении суда округа ошибочно указано на прекращение производства по делу о банкротстве, тогда как мировое соглашение заключено лишь в рамках обособленного спора.

При изложенных обстоятельствах обжалуемый судебный акт, принятый с существенным нарушением норм права, подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд округа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2014 по делу № А80-17/2013 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Дальневосточного округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В.Капкаев

Судья

И.А.Букина

Судья

Н.А.Ксенофонтова