



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ2001-1847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 мая 2002 г.

г.Москва

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – Судьи Верховного Суда РФ Романенкова Н.С.

при секретаре Жуковой И.В.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по вопросу о внесении исправлений в решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. по заявлению ООО ЧОП «Комбат» о признании недействительным абз.4 п.11 Положения о порядке обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства Российской Федерации по атомной энергии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 1996 г. № 693,

у с т а н о в и л :

решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Комбат» о признании недействительным абз.4 п.11

Положения о порядке обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства Российской Федерации по атомной энергии, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11 июня 1996 г. № 693, заявление ООО ЧОП «Комбат» о признании недействительным оспариваемого нормативного правового акта оставлено без удовлетворения.

После разбирательства дела судом 12 марта 2002 г. была объявлена резолютивная часть решения.

В мотивированном решении суда от 12 марта 2002 г. имеется недостаток, заключающийся в том, что в решении после слов: «при таких обстоятельствах доводы заявителя о несоответствии положений оспариваемого нормативного акта Закону РФ «О закрытом административно-территориальном образовании», Закону РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» пропущены слова: «Закону РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Заявитель ООО ЧОП «Комбат» о дне слушания дела извещен, просил суд рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Представитель заинтересованного лица Правительства РФ Миронов В.Л. пояснил, что в решении отсутствуют слова: «Закону РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Выслушав объяснения представителя Правительства РФ Миронова В.Л., исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что в мотивированном решении допущена техническая ошибка, Верховный Суд Российской Федерации считает, что при составлении мотивированного решения допущена описка.

В соответствии со ст.204 ГПК РСФСР после объявления решения по делу суд, вынесший решение, не вправе сам отменить или изменить его.

Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки.

Судом рассматривался вопрос на предмет соответствия постановления Правительства РФ действующему федеральному законодательству, в частности, Закону РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», однако, в решении после слов: «при таких обстоятельствах доводы заявителя о несоответствии положений оспариваемого нормативного акта Закону РФ «О закрытом административно-территориальном образовании», Закону РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» пропущены слова: «Закону РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

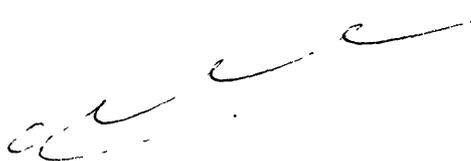
На основании изложенного и руководствуясь ст.204 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

исправить допущенную техническую ошибку в решении Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г.: в мотивированном решении после слов: «при таких обстоятельствах доводы заявителя о несоответствии положений оспариваемого нормативного акта Закону РФ «О закрытом административно-территориальном образовании», Закону РСФСР «О конкуренции и ограничении монополитической деятельности на товарных рынках» дополнить словами: «и Закону РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Определение может быть обжаловано или опротестовано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С.Романенков

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ



И.В.Шукова