

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
09 июня 2015 года

№ А13-2077/2014

резолютивная часть определения объявлена 04 июня 2015 года
полный текст определения изготовлен 09 июня 2015 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Попова В.В.
судей Козловой О.А. и Маненкова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело № А13-2077/2014 Арбитражного суда Вологодской области по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройГрупп» (г.Череповец, Вологодская обл., далее - общество «СтройГрупп») к Череповецкому муниципальному предприятию «Спецавтотранс» (г.Череповец, Вологодская обл., далее – предприятие «Спецавтотранс») о взыскании 1 963 234 руб. 79 коп задолженности по договору субподряда от 30.05.2013 № 067/2013

по кассационной жалобе общества «СтройГрупп» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2014 по делу Арбитражного суда Вологодской области № А13-2077/2014

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителя общества «СтройГрупп» - Левшина А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя предприятия «Спецавтотранс» - Белинской А.О., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2014 судебные акты отменены, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество «СтройГрупп» ссылается на нарушение постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения норм права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав в судебном заседании выступление представителей участвующих в дела лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что Арбитражным судом Северо-Западного округа при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм материального права.

Судами установлено, что 30.05.2013 между предприятием «Спецавтотранс» (генподрядчиком) и обществом «СтройГрупп» (субподрядчиком) заключен договор субподряда № 082/2013 на оказание услуг по текущему содержанию территорий общего пользования и земель резерва Северного района г. Череповца.

В силу пункта 2.3 договора от 30.05.2013 №082/2013 оплата осуществляется путем перечисления денежных средств платежными поручениями на расчетный счет субподрядчика в течение 30 календарных дней с момента подписания акта о приемке оказанных услуг обеими сторонами на основании выставленного счета (счета-фактуры). Оплата производится после оказания субподрядчиком услуг, предусмотренных Техническим заданием, и устранения обнаруженных недостатков. Основанием для оплаты являются акт о приемке оказанных услуг (по форме № КС-2), справка о стоимости оказанных услуг (по форме № КС-3), подписанные генподрядчиком и субподрядчиком, счет-фактура (счет), при наличии подписанных муниципальным заказчиком (Департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Череповца) актов выполненных работ по форме № КС-2 и справок по форме № КС-3.

В соответствии с пунктом 7.3 договора от 30.05.2013 №082/2013 за нарушение сроков оказания услуг по заявкам генподрядчика, нарушение сроков устранения выявленных и надлежащим образом зафиксированных недостатков субподрядчик уплачивает за каждый день просрочки пени в размере 3% от

стоимости данного вида услуг согласно расчету стоимости услуг. При этом генподрядчик вправе, не освобождая субподрядчика от ответственности, потребовать исполнения невыполненных обязательств в следующем отчетном периоде.

Согласно пункту 7.5 договора от 30.05.2013 №082/2013 основанием для расчета генподрядчиком неустоек являются протоколы комиссионных объездов, акты контрольных проверок, в том числе односторонние.

Пунктом 2.5 договора от 30.05.2013 №082/2013 предусмотрено, что в случае отказа субподрядчика от добровольной уплаты неустойки в размере, предусмотренном пунктами 7.2 - 7.4, генподрядчик вправе уменьшить сумму, подлежащую уплате за оказанные услуги, на сумму начисленной неустойки, направив субподрядчику уведомление о зачете встречных взаимных требований в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предприятие «Спецавтотранс», ссылаясь на некачественное выполнение обществом «СтройГрупп» работ по договору, оплатил данные работы не в полном объеме и удержал в одностороннем порядке начисленную на основании пунктов 7.3 и 7.4 договора от 30.05.2013 №082/2013 неустойку в размере неоплаченных работ в общей сумме 1 963 234 руб. 79 коп.

Общество «СтройГрупп», полагая такой зачет незаконным, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании долга по неоплаченным работам.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 702, 740, 711 и 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что выполненные обществом «СтройГрупп» работы предприятием «Спецавтотранс» приняты без замечаний по объему и качеству и подлежат оплате.

Довод предприятия «Спецавтотранс» о том, что на основании статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации спорная задолженность зачтена им в счет не уплаченной в добровольном порядке неустойки, отклонен судами, поскольку требование о зачете путем направления обществу «СтройГрупп» претензионных писем от 25.07.2013, 30.08.2013, 27.09.2013, 28.10.2013, 05.12.2013, 17.01.2014, 17.01.2014 заявлено предприятием «Спецавтотранс» после предъявления к нему иска о взыскании задолженности, при этом встречный иск не предъявлен. Суды отметили, что сделка по зачету встречных однородных требований считается совершенной в момент получения контрагентом заявления о зачете, несмотря на то, что обязательства считаются прекращенными с иной даты.

При этом суды сослались на пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», в котором разъяснено, что обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска.

Арбитражный суд Северо-Западного округа, не опровергая выводов судов нижестоящих инстанций о принятии предприятием «Спецавтотранс» выполненных обществом «СтройГрупп» работ без возражений по их качеству, отменил вынесенные судами судебные акты, не согласившись с выводом судов о наличии у предприятия «Спецавтотранс» задолженности по их оплате.

Отказывая в иске, Арбитражный суд Северо-Западного округа отметил, что стороны, согласовав в договоре условие о праве генподрядчика удержать за нарушение принятых обязательств в счет причитающихся платежей сумму неустойки (пункт 2.5 договора), предусмотрели условие о прекращении встречных денежных требований, что не противоречит статьям 330 и 421 Гражданского кодекса Российской Федерации и не требует заявления о зачете или предъявления встречного иска.

Суд указал, что предприятие «Спецавтотранс» при оплате выполненных работ воспользовалось своим правом, предусмотренным в договоре, и уменьшило сумму, подлежащую уплате, на сумму неустойки в размере 1 963 234 руб. 79 коп, начисленной за июнь - декабрь 2013 года.

В кассационной жалобе общество «СтройГрупп» выражает несогласие с указанными выводами Арбитражного суда Северо-Западного округа, полагает, что уменьшение задолженности за выполненные работы на размер требований в сумме начисленной неустойки должно осуществляться с соблюдением требований статей 407, 333, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, что возможно путем предъявления самостоятельного иска или встречного иска с учетом представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств. Кроме того, заявитель сослался на то, что такое уменьшение производится при доказанности факта ненадлежащего выполнения работ, что судами не установлено, и только в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, что предусмотрели стороны в пункте 2.5 договора.

Согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" разъяснено, что обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска, который принимается судом на основании пункта 1 части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Встречного иска предприятие «Спецавтотранс» не заявил. Судами установлено, что требования о зачете заявлены ответчиком после предъявления к нему иска о взыскании задолженности, поэтому обязательство предприятия

«Спецавтотранс» по оплате выполненных работ в сумме начисленной им неустойки не прекратилось.

Таким образом, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа нарушает права и законные интересы субподрядчика, который надлежащим образом выполнил работу и результат принят генподрядчиком без каких-либо замечаний, однако субподрядчик лишен возможности получить оплату за эти работы, что противоречит статьям 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении дела Арбитражным судом Северо-Западного округа были допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Допущенные судом существенные нарушения норм права привели к принятию незаконного и необоснованного постановления суда кассационной инстанции, в связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемое постановление подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2014 по делу Арбитражного суда Вологодской области № А13-2077/2014 отменить.

Решение Арбитражного суда Вологодской области от 03.06.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

В.В. Попов

Судьи

О.А.Козлова

А.Н. Маненков