

Председ. Сорокина Г.П.

Дело № 47-001-128

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Семёнова Н.В. и Давыдова В.А. рассмотрела в судебном заседании 12 апреля 2002 года

дело по кассационным жалобам осужденного Соловьева М.В., адвоката Артюшенко С.И. на приговор Оренбургского областного суда от 28 сентября 2001 года, по которому

СОЛОВЬЕВ Михаил Викторович, родившийся 19 ноября 1972 года в г. Оренбурге, ранее не судимый,
осужден по ч.1 ст.105 УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Семёнова Н.В., объяснения осужденного Соловьева М.В. и адвоката Артюшенко С.И. по доводам жалоб, заключение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым оставить приговор без изменения,
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Соловьев признан виновным в убийстве потерпевшего Белкина П., совершенном 19 мая 2001 года в г. Оренбурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Соловьев вину не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Соловьев просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, считает, что судебное следствие проведено с обвинительным уклоном, судом безосновательно отвергнуто его алиби, в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона:

адвокат Артюшенко просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение;

в дополнительной жалобе осужденный и адвокат просят приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывают, что «чистосердечное признание» Соловьева не может являться доказательством его вины, т.к. получено без адвоката и под физическим и психическим давлением работников милиции, протокол его допроса в качестве подозреваемого также не

может являться доказательством, т.к. он задержан в качестве подозреваемого в 18 час. 22 мая 2001 года, а допрос проводился в этот день с 15 час. 25 мин. до 16 час. 43 мин., в качестве обвиняемого он допрошен 24 мая 2001 года, а постановление о привлечении его в качестве обвиняемого вынесено 25 мая 2001 года, поэтому этот протокол также не может являться доказательством, опознание Соловьевым потерпевшего Белкина и изъятие одежды Соловьева произведены с нарушением процессуального закона, считают, что суд дал неправильную оценку показаниям свидетелей об алиби Соловьева и проигнорировал показания свидетеля Соболева о том, что он видел, как грузчик по имени «Митяй» тащил Белкина в ту сторону, где он впоследствии был найден.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит виновность осужденного в совершении указанного преступления установленной исследованными судом доказательствами показаниями самого осужденного на предварительном следствии, показаниями свидетелей Пластуна, Великанова, Муздина, заключениями судебно-биологической и судебно-медицинской экспертиз.

Так, на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого 22 мая 2001 года Соловьев показал, что после совместного употребления спиртного с потерпевшим у них возникла ссора, потерпевший стал оскорблять его, ударил кулаком в лицо, отломив ветку дерева, продолжал бить его. Он, Соловьев, также стал бить потерпевшего руками и ногами по голове и туловищу, отобрал у него ветку и бил ею по голове, затем лежащему избитому потерпевшему ввел ветку в задний проход.

То обстоятельство, что допрос Соловьева в качестве подозреваемого производился до оформления протокола задержания в порядке ст.122 УПК РСФСР не означает, что данные им показания не могут являться доказательством, т.к. фактически он был задержан, перед допросом ему были разъяснены права подозреваемого, предусмотренные ст.52 УПК РСФСР.

При дополнительном допросе в качестве подозреваемого с участием адвоката Соловьев дал аналогичные показания об обстоятельствах совершенного им преступления.

При допросе в качестве обвиняемого, протокол которого датирован 24 мая 2001 года, признав себя полностью виновным в предъявленном обвинении по ч.1 ст.105 УК РФ, в присутствии адвоката также дал подробные показания о своих действиях.

Из содержания протокола следует, что перед допросом Соловьеву было предъявлено обвинение в убийстве потерпевшего Белкина, то обстоятельство, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого датировано 25 мая 2001 года не означает, что обвинение не было предъявлено, а показания осужденного при этом допросе не могут являться доказательствами.

Суд тщательно исследовал обстоятельства, при которых Соловьев давал показания на предварительном следствии, признавая свою вину в убийстве, и

обоснованно отверг его доводы о том, что такие показания он дал в результате применения к нему недозволенных методов, оценив эти показания в совокупности с другими исследованными доказательствами, пришел к правильному выводу о том, что эти показания осужденного объективно подтверждаются другими материалами дела – данными протокола осмотра места происшествия, выводами судебно-биологической экспертизы о наличии на обуви Соловьева следов крови, происхождение которой от потерпевшего не исключается, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, полученных потерпевшим, о причине его смерти.

Нарушений процессуального закона при проведении опознания Соловьевым Белкина, при изъятии одежды осужденного, органами предварительного расследования не допущено.

Судом тщательно проверялось выдвинутое осужденным алиби, показаниям свидетелей, подтверждавших алиби, дана надлежащая оценка.

Дана судом и надлежащая оценка показаниям свидетеля Соболева.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, наказание назначено в соответствии с законом.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор Оренбургского областного суда от 28 сентября 2001 года в отношении СОЛОВЬЕВА Михаила Викторовича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

10

47-001-128

Копии определения направлены:

1. Начальнику угрозы безопасности ИБ-56/12 Оренбурга
в отделе безопасности Сосновского ИБ

2 В Прокуратуру РФ

3. Дело отправлено «04» 2002 года в 2-х экземплярах
в Оренбургский ОК