

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС15-1959

15 июня 2015 года

Дело № А47-2454/2011

Резолютивная часть определения объявлена 08 июня 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 15 июня 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шевченко Вячеслава Юрьевича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.10.2013 (судья Бабердина Е.Г.), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 (судьи Карпусенко С.А., Бабкина С.А., Столяренко Г.М.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2014 (судьи Шершон Н.В., Сердитова Е.Н., Краснобаева И.А.) по делу о

несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Яицкий посад» № А47-2454/2011.

В судебном заседании принял участие представитель конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Яицкий посад» Дзюбана Владимира Михайловича – Бавенков А. М. (по доверенности от 23.10.2014).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителя конкурсного управляющего должником, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Яицкий посад» (далее - ЗАО «Яицкий посад», должник) конкурсный управляющий Бортников Н.А. обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи строения незавершенного строительства автозаправочной станции от 03.06.2010, заключенного между должником и Шевченко Юрием Александровичем, и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Шевченко Ю.А. возвратить должнику названное имущество (с учетом уточнения требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.10.2013 заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Признан недействительным договор купли-продажи от 03.06.2010 строения незавершенного строительства автозаправочной станции, расположенного по адресу: г. Оренбург, пос. Кушкуль, Шарлыкское

шоссе, заключенный между ЗАО «Яицкий посад» и Шевченко Ю.А. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Шевченко Ю.А. возвратить ЗАО «Яицкий посад» строение незавершенного строительства автозаправочной станции, расположенное по адресу: г. Оренбург, пос. Кушкуль, Шарлыкское шоссе.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2014 произведена замена Шевченко Ю.А. на его правопреемника Шевченко В.Ю.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 определение суда первой инстанции от 03.10.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2014 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Шевченко В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Шевченко В.Ю., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие. В связи с чем дело рассмотрено в отсутствие Шевченко В.Ю.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя конкурсного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.10.2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2014 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 03.06.2010 между ЗАО «Яицкий посад» (продавцом) в лице генерального директора Абдулиной Елены Юрьевны и Шевченко Ю.А. (покупателем) заключен договор купли-продажи строения незавершенного строительства автозаправочной станции, расположенного по адресу: г. Оренбург, пос. Кушкуль, Шарлыкское шоссе. Стоимость имущества определена сторонами в размере 300 000 руб.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.11.2011 ЗАО «Яицкий посад» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должником возложено на временного управляющего Мясникова Андрея Вячеславовича.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.01.2012 конкурсным управляющим должником утвержден Бортников Николай Алексеевич.

Ссылаясь на то, что имущество по договору купли-продажи от 03.06.2010 продано по заниженной стоимости, сделка совершена в отношении заинтересованного лица, на момент ее совершения у должника имелась задолженность по обязательным платежам в бюджет в сумме 31 359 620,14 руб., возникшая в связи с доначислением заниженных сумм налогов, конкурсный управляющий должником Бортников Н.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 03.06.2010 по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 61.2, 61.6, 61.9 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу, что договор купли-продажи от 03.06.2010 является недействительной сделкой по основаниям пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. При этом судами было отклонено заявление ответчика о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении

последствий ее недействительности составляет один год, при этом течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

В абзаце 2 пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли

был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права.

Как установлено судами, процедура наблюдения в отношении ЗАО «Яицкий посад» введена определением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.07.2011, временным управляющим должником утвержден Мясников А.В., на которого впоследствии решением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.11.2011 было возложено исполнение обязанностей конкурсного управляющего должником.

С учетом изложенного о совершении оспариваемой сделки арбитражный управляющий Мясников А.В. мог и должен был узнать в период исполнения им обязанностей временного управляющего, о чем свидетельствует составленное им заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства ЗАО «Яицкий посад», в котором спорная сделка отражена. Поэтому срок исковой давности начал течь с момента возложения на Мясникова А.В. обязанностей конкурсного управляющего должником.

Заявление о признании оспариваемой сделки недействительной подано в арбитражный суд вновь назначенным конкурсным управляющим Бортниковым Н.А., являющимся в силу положений пункта 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве процессуальным правопреемником арбитражного управляющего Мясникова А.В., 03.12.2012, то есть за пределами сроков исковой давности.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но при этом существенно нарушены нормы материального права, и это повлияло на исход дела, обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ЗАО «Яицкий посад».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.10.2013 по делу № А47-2454/2011, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ЗАО «Яицкий посад» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов