

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС14-6178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08.06.2015.
Полный текст определения изготовлен 16.06.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гремицкой Татьяны Митрофановны на определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.06.2014 и определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.08.2014 по делу № А19-2512/2013 Арбитражного суда Иркутской области.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

предприниматель Гремицкая Т.М. обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ангарский Деловой Центр» (далее – общество) 15 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

Общество заявило о взыскании с предпринимателя 50 000 руб. судебных расходов по оплате юридических услуг и распределении 38 000 руб. судебных расходов по оплате повторной судебной экспертизы.

Определением суда первой инстанции от 28.10.2013 (судья Кулик Е.Н.) заявление предпринимателя удовлетворено в части; с общества в пользу истца взыскано 2 047 руб. 54 коп. судебных расходов по оплате услуг представителя, заявление общества оставлено без удовлетворения.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014 (судьи Макарецв А.В., Капустина Л.В., Гречаниченко А.В.) определение от 28.10.2013 в обжалованной части отменено, резолютивная часть определения суда первой инстанции изложена в следующей редакции: «Взыскать с индивидуального предпринимателя Гречицкой Татьяны Митрофановны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ангарский Деловой Центр» судебные расходы в общей сумме 60 746 руб. 46 коп.».

Не согласившись с постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда, Гречицкая Т.М. обратилась в суд кассационной инстанции.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа определением от 30.06.2014, оставленным без изменения определением этого же суда от 19.08.2014, отказал предпринимателю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы и возвратил жалобу заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Гречицкая Т.М., ссылаясь на необоснованный отказ судом кассационной инстанции в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы и, как следствие, возвращение жалобы заявителю, просила отменить определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.06.2014 и определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.08.2014.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 16.12.2014 жалоба Гречицкой Т.М. на определения суда округа возвращена в связи с пропуском срока подачи жалобы и отсутствием оснований для его восстановления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О.М. от 29.01.2015 названное определение отменено; предпринимателю восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 30.04.2015 по настоящему делу кассационная жалоба предпринимателя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, будучи извещенными о времени и месте судебного заседания, представителей не направили. В связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Предприниматель Гремицкая Т.М., заявляя ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, ссылаясь на позднее получение постановления апелляционного суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного предпринимателем ходатайства и возвращая жалобу заявителю, суд округа исходил из того, что названная причина пропуска срока не является уважительной. Суд указал, что Гремицкая Т.М. надлежащим образом уведомлена о принятии ее апелляционной жалобы к производству, а также имела возможность получить информацию о содержании постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014, направленного предпринимателю с соблюдением установленного частью 4 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пятидневного срока. Постановление суда апелляционной инстанции размещено на сайте www.kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 08.04.2014.

При этом судом принято во внимание, что почтовое отделение трижды извещало предпринимателя Гремицкую Т.М. о поступлении на ее имя заказной корреспонденции (17.04.2014, 19.04.2014 и 22.04.2014), которая была получена предпринимателем 23.04.2014.

Проверяя законность возвращения кассационной жалобы и отказа в восстановлении срока, судебная коллегия того же суда не установила обстоятельств, указывающих на наличие уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Отсутствие компьютерной техники у предпринимателя правомерно не расценено судом в качестве такой причины.

У Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации нет оснований не согласиться с выводами суда округа.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный статьей 276 названного Кодекса предельный допустимый срок для восстановления.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен самостоятельно предпринимать меры для получения информации о движении дела и принятых судебных актах всеми доступными ему средствами.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления негативных последствий несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив доводы предпринимателя о наличии уважительных причин пропуска срока, суд округа правомерно посчитал, что соблюдение срока подачи

кассационной жалобы зависело от ее подателя, вследствие чего правомерно отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Более того, даже с момента получения предпринимателем копии постановления суда апелляционной инстанции (23.04.2014) у него имелось достаточное время для направления кассационной жалобы в суд округа (до 05.05.2014).

Таким образом, основания для возвращения кассационной жалобы, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, у суда имелись.

Доводы настоящей жалобы не опровергают выводы суда округа и не подтверждают наличие уважительных причин пропуска установленного процессуального срока.

При изложенных обстоятельствах обжалуемые судебные акты не подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.06.2014 и определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.08.2014 по делу № А19-2512/2013 Арбитражного суда Иркутской области оставить без изменения, а кассационную жалобу Гремяцкой Татьяны Митрофановны – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

И.В. Разумов

Судьи

И.А. Букина

Г.Г. Кирейкова