

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-7966

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.06.2015

Резолютивная часть определения объявлена 17.06.2015

Полный текст определения изготовлен 19.06.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,  
судей Павловой Н.В., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2014 по делу № А40-1468/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2014 по тому же делу

по иску муниципального унитарного предприятия «Селижаровское автотранспортное предприятие» (Тверская область, Селижаровский район, пос. Селище) к Российской Федерации в лице Министерства финансов

Российской Федерации, Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (г. Тверь) о взыскании убытков.

В судебном заседании приняли участие представители:

от муниципального унитарного предприятия «Селижаровское автотранспортное предприятие» – Малышев М.И.;

от Министерства финансов Российской Федерации – Рыбина И.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

муниципальное унитарное предприятие «Селижаровское автотранспортное предприятие» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании убытков с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – министерство) за счет казны Российской Федерации в сумме 1 377 998 рублей 19 копеек, а также с Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (далее – Минсоцзащиты Тверской области) за счет казны Тверской области в сумме 2 817 043 рублей 64 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.10.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 16.04.2015 кассационная жалоба министерства вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании 16.06.2015 объявлен перерыв до 17.06.2015 14:00 для рассмотрения заявления представителя предприятия об отводе судей Завьяловой Т.В. и Павловой Н.В.

После рассмотрения заявления об отводе судей Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателем Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О.М. рассмотрение кассационной жалобы продолжено в том же составе судей.

В судебном заседании представитель министерства поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней основаниям.

Представитель предприятия настаивал на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций и изложенной в отзыве на кассационную жалобу, и просил судебные акты оставить без изменения.

Минсоцзащиты Тверской области, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило. Представило отзыв на кассационную жалобу, в котором указало, что поддерживает позицию министерства и просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в период с 2010 по 2012 годы предприятие осуществляло регулярные пассажирские перевозки граждан, имеющих право на бесплатный проезд в общественном транспорте на основании единого социального проездного билета (далее –

ЕСПБ), на территории Селижаровского и Осташковского районов Тверской области.

Ссылаясь на неполное возмещение ему расходов, понесенных в связи с перевозкой льготных категорий граждан, относящихся к федеральному и региональному регистрам, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании убытков за счет средств соответствующих бюджетов.

Расчет расходов предприятия основан на данных о количестве приобретенных льготными категориями граждан ЕСПБ, величине тарифа на одну поездку, среднестатистическом количестве поездок, указанном в пункте 54 Порядка заполнения и представления форм федерального государственного статистического наблюдения № 3-автотранс «Сведения о наличии и использовании автомобильного транспорта», № 65-автотранс «Сведения о продукции автомобильного транспорта», № 1-автотранс «Сведения о работе пассажирского автомобильного транспорта», утвержденного постановлением Федеральной службы государственной статистики от 19.01.2007 № 9.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», нормативных актов, принятых администрацией Тверской области по вопросам социальной защиты граждан, проживающих на ее территории.

Представленный предприятием расчет убытков признан судами обоснованным.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Постановлением администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» (далее – постановление № 32-па) утверждено Положение о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в наземном городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного, водного и такси, включая маршрутные) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан.

Согласно указанному положению проезд в наземном городском и пригородном общественном транспорте льготных категорий пассажиров, включенных в федеральный и региональный регистры, осуществляется на основании ЕСПБ, приобретаемых гражданами по льготным ценам, установленным данным положением. При этом определена и полная стоимость проезда одного пассажира по ЕСПБ.

Раздел 3 положения содержит методику расчета компенсации затрат транспортных предприятий при перевозке льготных категорий граждан по каждому муниципальному образованию Тверской области, которая учитывает общее количество ЕСПБ, выданных на территории муниципального образования, предусматривает распределение компенсации между перевозчиками пропорционально выполненной ими работе на линии и исходит из того, что размер компенсации определяется как разница между полной

месячной стоимостью проезда одного пассажира по ЕСПБ и стоимостью ЕСПБ, оплаченной гражданином.

Согласно данной методике часть полной стоимости проезда оплачивалась льготными пассажирами при приобретении ими проездных билетов и перечислялась перевозчикам (транспортным предприятиям), заключившим договоры с территориальными отделами социальной защиты населения Тверской области.

Оставшаяся часть выплачивалась перевозчикам, в том числе предприятию, из бюджета субъекта Российской Федерации в виде компенсации выпадающих доходов, которая определялась по каждому муниципальному образованию из расчета размера компенсации за каждый билет, умноженного на общее количество проездных билетов, выданных в муниципальном образовании, и распределялась между перевозчиками на основании показателей фактической транспортной работы. Размер компенсации по каждому льготнику определялся как разность между полной стоимостью проезда и стоимостью ЕСПБ, оплаченной пассажиром (пункты 3.3, 3.8 положения).

Таким образом, постановлением № 32-па, действовавшим в спорный период на территории Тверской области, регламентирован порядок компенсации расходов транспортной организации в связи с перевозкой граждан льготных категорий, в связи с чем выводы судов об отсутствии методики расчета убытков (неполученной перевозчиком провозной платы) противоречат тексту нормативного правового акта.

Не оспаривая факт получения компенсации, исчисленной в соответствии с постановлением № 32-па, предприятие полагает, что указанная в нем полная стоимость ЕСПБ занижена по сравнению с действительными месячными расходами транспортных предприятий на перевозку льготных категорий граждан.

Между тем постановление № 32-па является действующим нормативным правовым актом, установившим порядок компенсации, методику расчета и

исходные данные, необходимые для расчета размера выпадающих доходов перевозчиков, и подлежало применению при рассмотрении настоящего спора.

Исковые требования касаются возмещения убытков (выпадающих расходов), связанных с предоставлением льгот по провозной плате. Следовательно, предъявляя настоящее требование, предприятию надлежало подтвердить, в том числе размер затрат, фактически понесенных им на перевозку льготных пассажиров исходя из их количества.

Однако достоверных сведений о фактическом количестве перевезенных льготных пассажиров в рассматриваемом периоде суду не представлено.

Таким образом, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприятие не подтвердило ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что исключает возможность удовлетворения иска.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны защита охраняемых законом публичных интересов.

В удовлетворении иска предприятия к Российской Федерации в лице министерства и к Тверской области в лице Минсоцзащиты Тверской области о взыскании убытков, возникших вследствие предоставления отдельным категориям граждан льгот по проезду в общественном транспорте на основании единого социального проездного билета, следует отказать.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2014 по делу № А40-1468/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Г.Г. Попова