



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-86

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И.Федина

членов коллегии: А.Я.Петроченкова
В.И.Нечаева

с участием прокурора: А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 28 февраля 2002 года гражданское дело по жалобе Старостина В.Д. на действия помощника Генерального прокурора РФ по частной жалобе Старостина В.Д. на определение судьи Верховного Суда РФ от 26 ноября 2001 года, которым в принятии жалобы отказано по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Старостин В.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 26 ноября 2001 года Старостину В.Д. отказано в принятии жалобы как не подлежащей рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (п.1 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе Старостин В.Д. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из жалобы, заявитель, выражая несогласие с ответом помощника Генерального прокурора РФ, фактически обжалует приказы внешнего управляющего и решение собрания кредиторов ЗАО «Домостроительный комбинат», определение арбитражного суда.

В частной жалобе заявитель также указал, что не согласен с действиями (решениями) собрания кредиторов и внешнего управляющего, и вынесенным на их основе определением арбитражного суда.

В соответствии со ст.3 Закона РФ от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» в порядке данного Закона не могут быть обжалованы действия (решения) в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

Порядок обжалования решений (определений) арбитражных судов установлен Арбитражным процессуальным кодексом, в связи чем вывод судьи о том, что жалоба в части оспаривания состоявшихся определений арбитражного суда не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, правомерен.

Как следует из приобщенных к жалобе документов, арбитражным судом на предприятии АО «ДСК» введено внешнее управление.

В соответствии со ст.65 ГК РФ особенности правового положения должника, на котором введена процедура банкротства в т.ч. и в виде внешнего управления, устанавливаются законом о несостоятельности (банкротстве), в связи с чем судья пришел к правильному выводу о том, что требования об оспаривании действий (решений) собрания кредиторов и внешнего управляющего также (как и вышеуказанные) не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Обжалованное определение отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Старостина В.Д. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

А.Я.Петроченков

В.И.Нечаев

Ю.В.Попова

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ