

78 – 001 – 42

председательствующий
Голец С. Ю.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Говорова Ю.В.

Судей - Ворожцова С. А. и Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании 5 ноября 2001 года уголовное дело по частной жалобе потерпевшей Андрушенко на определение Санкт – Петербургского городского суда от 15 декабря 2000 года, которым -

Заика Михаил Сергеевич, родившийся 18 февраля 1981 года в городе Москве, ранее не судимый -

- освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости общественно опасных деяний, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. п. “ в, д, ж, и, н “, 224 ч. 4, 228 ч. 4, 234 ч. 3 УК РФ и принято решение о применении к нему принудительной меры медицинского характера – помещение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Кудрявцев Владислав Владимирович, родившийся 30 июля 1973 года в городе Ленинграде, ранее не судимый, оправдан за недоказанностью его в совершении преступлений, предусмотренных п. п. “ б, в, д, ж “ ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. “ а, б “ ч. 3 ст. 228 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения потерпевшей Андрушенко, поддержавшей доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Заика обвинялся в совершении ряда убийств, в том числе совместно с Кудрявцевым В.В. убийства Андрущенко Б.Е. в районе

свалки отходов пос. Коломяги Приморского района города Санкт – Петербурга.

Суд вынес определение, которым освободил от уголовной ответственности Заику с применением к последнему принудительной меры медицинского характера и оправдал за недоказанностью участия в совершении преступления Кудрявцева В.В.

Потерпевшая Андрушенко, не соглашаясь с таким решением суда, подала частную жалобу, в которой просит определение суда отменить по эпизоду убийства Андрушенко.

Потерпевшая в жалобе считает, что суд с недостаточной полнотой исследовал имеющиеся в деле доказательства.

Потерпевшая считает, что органы следствия и суд нарушили ее процессуальные права, так как по окончании предварительного следствия ей были предоставлены для ознакомления не все материалы дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела в отношении Кудрявцева и Заики, которые не подлежали уголовной ответственности за совершение ими общественно – опасных деяний в состоянии невменяемости органами предварительного следствия было вынесено постановление о направлении уголовного дела в суд для решения вопроса о применении к обоим принудительных мер медицинского характера.

Суд при разрешении дела должен был в соответствии со ст. 409 УПК РСФСР проверить: имело ли место общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, совершило ли это деяние лицо, о котором рассматривается дело, совершило ли данное лицо общественно – опасное деяние в состоянии невменяемости.

Судебная коллегия считает, что суд требования данного закона выполнил в полном объеме.

Суд правильно установил, что Заика совершил общественно – опасные деяния, которые были предметом расследования на предварительном следствии и о которых говорилось в постановлении следователя.

Однако участие Кудрявцева в совершении общественно – опасного деяния в отношении Андрушенко, о которых шла речь в материалах органов предварительного следствия, в суде своего подтверждения не нашло.

При этом суд проверил все представленные доказательства, всем им дал в определении надлежащую оценку и пришел к правильному выводу о том, что в них не имеется каких – либо данных, свидетельствовавших о причастности Кудрявцева к лишению жизни Андрушенко, а содержащиеся в представленных органами предварительного следствия документах свидетельствуют лишь о факте смерти потерпевшего.

Поскольку возможность получения новых доказательств была исчерпана суд принял правильное решение о прекращении дела по установленному основанию.

Как Заика, так и Кудрявцев заключениями судебно – психиатрических экспертиз признаны страдающими хроническими психическими расстройствами в форме шизофрении параноидной. В период инкриминируемых им деяний не могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Поэтому судом оба они обоснованно признаны невменяемыми.

В связи с изложенным, доводы частной жалобы потерпевшей Андрушенко о том, что вызывают выводы суда о невменяемости Заики и Кудрявцева и что Кудрявцев якобы участвовал в убийстве ее сына, судебная коллегия признает не состоятельными.

Как видно из протокола объявления об окончании следствия и предъявления следственного производства от 9 марта 2000 года Андрушенко А.А. была ознакомлена со всеми материалами уголовного дела, состоящего в тот момент из 3 томов. Каких – либо замечаний или ходатайств после ознакомления Андрушенко не заявляла.

Таким образом, доводы частной жалобы потерпевшей о том, что она якобы не была в полном объеме ознакомлена с материалами дела, судебная коллегия признает не состоятельными.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Санкт – Петербургского городского суда от 15 декабря 2000 года в отношении Заики Михаила Сергеевича и Кудрявцева Владислава Владимировича оставить без изменения, а частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи -

Копия верна – Судья Верховного Суда РФ

С. Воронцов

Ворожцов С.А.

78-001-42

Копии определения направлены:

1. Начальнику

у.р. №3 - 45/2 г. С. Пешероурга

г. Пеш - 100 РФ

2. Дело отправлено «

11 ноября 2001 года *в 5 м*

С. Пешероургенский г.р.