

Дело 61-001-2

Председ. суд. коллегии суда авт. Округа
О. В. Саковец

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Разумова С. А.

Судей Верховного Суда РФ Глазуновой Л. И. и Линской Т. Г.
рассмотрела в судебном заседании от 13 декабря 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Муравьева С. В. на приговор Суда Корякского автономного округа от 28 апреля 2001 года, которым

МУРАВЬЕВ СЕРГЕЙ ВАДИМОВИЧ 27 июня 1981 года рождения, уроженец п. Новые Поляны Апшеронского района Краснодарского края, не судимый, -

Осужден: по ст. 105 ч.2 п.п. «е,к,н» УК РФ к 18 (восемнадцати) годам лишения свободы; по ст. 30 ч.3 ст. 105 ч.2 п.п. «а,и,к,н» УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы; по ст. 313 ч.2 п. «в» УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы; по ст. 226 ч.1 УК РФ к 5(годам) лишения свободы; по ст. 166 ч. 1 УК РФ - 1 (одному) году и 6 месяцам лишения свободы; по ст. 127 ч.1 УК РФ к 1(одному) году лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 20 (двадцати) годам лишения свободы с отбыванием первых трех лет в тюрьме, оставшегося срока лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Линской Т. Г., заключение прокурора Шаруевой М. В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Муравьев осужден за убийство сержанта милиции Шевченко и Кравчука, совершенные общеопасным способом, с целью сокрытия другого преступления и неоднократно за покушение на убийство Нестеренко из хулиганских побуждений, а Азимурадова и Бузовера с целью облегчения совершения другого преступления и неоднократно. Кроме того, Муравьев признан виновным: в совершении побега из-под стражи из изолятора временного содержания ПОМ с. У.-Хайрюзово; в неправомерном завладении, без цели хищения, автомобилем марки «ДЕЛИКА», принадлежащим гр. Азимурадову; в том, что он, находясь в помещении поселкового отделения милиции (ПОМ), в связи с арестом его по уголовному, возбужденному по факту совершения разбоя, незаконно, без цели похищения, лишил свободы сержанта милиции Шевченко, закрыв его в камере, а затем совершил хищение 16 пистолетов системы «Макаров», 4 автоматов системы «Калашников» и боеприпасов к ним из оружейной комнаты ПОМ.

Преступления совершены 5 сентября 2000 года в с. У.-Хайрюзово Тигильского района Корякского автономного округа при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании Муравьев признал себя виновным частично. Он отрицал наличие у него умысла на убийство Шевченко. В остальной части он по существу не оспаривал фактических обстоятельств дела, изложенных в приговоре. Он показал, что вечером 4 сентября 2000 года около 22 часов в камеру, в которой он находился, зашел дежурный по отделению Шевченко и вывел его из камеры, они вместе распивали спиртное в помещении дежурного. Около 6 часов утра 5 сентября Шевченко вновь зашел в камеру. По непонятным ему причинам, в то время когда Шевченко находился в камере, он взятыми им в «дежурке» наручниками зашелкнул дверь камеры и сказал Шевченко, что он не может без ключей открыть камеру. Шевченко передал ему связку ключей. Увидев ключ от оружейной комнаты, он открыл ее, взял автомат и зарядил его. Вернувшись в помещение изолятора, он произвел несколько выстрелов по наручникам, но не помнит, как это сделал. Каким образом стрелял по наручникам, не помнит. Отстреливая наручники, он попал в дверь. Открыв дверь, увидел, находившихся в камере Валов и Аникин, которые сказали ему о том, что он убил Шевченко. Увидев убитого Шевченко, он сильно испугался, поэтому решил

бежать. Валов и Аникин открыли дверь камеры №-2 и выпустили Юрьева, Маслия и Наугольных. Все, кто хотел, брали оружие из оружейной комнаты. Так как он боялся, что оставшееся в комнате оружие может быть использовано против него при его преследовании, Наугольных и Маслий, по его просьбе, это оружие выбросили.

В Нестеренко он произвел выстрел в связи с тем, что он был вооружен, угрожал им и оскорбил их. По эпизоду, связанному с убийством Кравчука, Муравьев показал, что к Кравчуку он пришел с целью истребования долга. Однако Кравчук отказал ему в возврате долга и стал ругаться. Поэтому, возникла ссора, в процессе которой, он произвел, выстрелил в Кравчука в то время когда Кравчук находился за дверью, пытаясь закрыть ее. Поэтому он не знал последствий своих действий. Выйдя на улицу, он увидел жену Еравчука и увел ее с собой. Для того чтобы быстрее выехать за пределы села, он завладел автомобилем, принадлежащим Азимурадову, в котором в это время жена Азимурадова. Увидев Азимурадова и еще какого-то мужчину, он, опасаясь, что ему будет оказано препятствие в завладении машиной, произвел выстрелил в их сторону. В последствии, по просьбе матери, он, вместе с ней, пошел в милицию и сдал оружие и патроны.

В кассационной жалобе Муравьев просит о смягчении ему наказания и высказывает мнение о том, что суд необоснованно не признал его явку с повинной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия находит обоснованными выводы суда, как в части доказанности вины Муравьева и квалификации преступления, так и в части назначенного ему наказания.

Фактические обстоятельства преступления, как видно по делу установлены судом на основании показаний самого осужденного показаний потерпевших и свидетелей-очевидцев преступления.

Суд в приговоре полно привел показания потерпевших Нестеренко, Азимурадов, Долгановой, свидетелей Советниковой, Сукаченко, Маслий, Юрьева, Наугольных, Аникиных, Куркутская, Чуприной, Василенко. Показания осужденного и указанных выше лиц были проанализированы судом в приговоре и правильно оценены в совокупности с другими доказательствами по делу, с приведением

обоснования признания состоятельными одних показаний осужденного и не состоятельными - других его показаний, данных с целью смягчения своей ответственности.

В подтверждение вины осужденного суд обоснованно сослался в приговоре на протоколы осмотра мест происшествия, и микроавтобуса, на заключение судебно- медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений у потерпевших и о причине смерти Шевченко и Кравчука

Соглашаясь с выводами суда о доказанности вины Муравьева и о квалификации преступления, судебная коллегия считает, что назначенное ему наказание соответствует тяжести преступления и данным о его личности.

Из материалов дела видно, что Муравьев вместе с матерью добровольно явился в органы милиции, но данное обстоятельство не было признано органами следствия и судом явкой с повинной.

В данном, конкретном, случае судебная коллегия находит обоснованными выводы суда о то, что привод в отделение милиции Муравьева его матерью нельзя рассматривать, как явку с повинной, отмеченной ст.62 УК РФ

Из показаний свидетеля Василенко видно, что 5 сентября 2000 около 7 часов утра ей стало известно о совершенном сыном побеге. В отделении милиции она узнала о том, что Шевченко убит, что от больницы угнана автомашина. На следующий день, утром в отделение милиции ей сообщили, что девушки, с которыми ее сын уехал на автомобиле, им отпущены. Когда она в теплице увидела сына, она стала убеждать в необходимости сдаться, так как его положение опасно. Убедив сына, она взяла у него оружие, и они вместе явились в отделение милиции.

При решении вопроса о наказании Муравьева, суд, давая оценку показаниям осужденного и показаниям выше указанного свидетеля, обоснованно пришел к выводу о том, что приход Муравьева, вместе с матерью в отделение милиции нельзя рассматривать, как явку с повинной. Суд установил, что после побега из-под стражи Муравьев совершил ряда тяжких преступлений, в том числе неоднократное убийство и покушение на убийство других лиц, провел ночь в лесу.

Потом он пытался спрятаться в теплице, но был обнаружен своей матерью, которая убедила его в опасности его положения и привела его в органы милиции, где сдала, взятое у сына оружие. Указанные обстоятельства, а так же наличие, на момент задержания Муравьева, бесспорных доказательств его причастности к совершению вышеуказанных тяжких преступлений, не давали суду оснований для признания наличия в действиях Муравьева обстоятельств, предусматривающих смягчение наказания в соответствии со ст. 62 УК РФ. Вместе с тем, суд, несмотря на указание органов следствие на отсутствие смягчающих наказание обстоятельств, обоснованно учел при наказании в числе обстоятельств, смягчающих наказания и вышеуказанные обстоятельства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

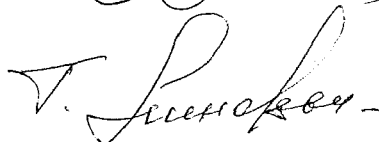
О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Суда Корякского автономного округа от 28 апреля 2001 года в отношении **МУРАВЬЕВА СЕРГЕЯ ВАДИМОВИЧА** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи Верховного Суда:




СПРАВКА: Муравьев содержится в Тигильском РОВД
688860 г.Тигиль Камчатской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

