

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 55-Г02-9 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Кебы Ю.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 июня 2002 г. по кассационной жалобе Верховного Совета Республики Хакасия на решение Верховного суда Республики Хакасия от 27 марта 2002 года дело по заявлению прокурора Республики Хакасия о признании статьи 12 закона Республики Хакасия от 29 ноября 1999 года № 69 «О туристской деятельности на территории Республики Хакасия» в части освобождения туроператоров и турагентов от уплаты налога на приобретение автотранспортных средств; статьи 25 этого же закона в части, предусматривающей право субъекта Российской Федерации устанавливать ответственность за нарушения законодательства о туристской деятельности, противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение в части удовлетворения требования прокурора о признании недействительной ст. 25 оспариваемого закона подлежащим отмене, в остальной части – подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

частью 1 статьи 12 закона Республики Хакасия «О туристской деятельности на территории Республики Хакасия» от 29 ноября 1999 года № 69 предусмотрено, что туроператоры и турагенты, зарегистрированные и осуществляющие туристскую деятельность на территории Республики Хакасия, направляющие средства на разви-

тие туристской индустрии Республики Хакасия, освобождаются на 1 год от уплаты налогов на прибыль, на имущество, зачисляемых в республиканский бюджет, от уплаты налогов на приобретение автотранспортных средств и с владельцев автотранспортных средств в части платежей, зачисляемых в территориальный дорожный фонд Республики Хакасия, на сумму вложенных средств в туристскую индустрию, в том числе в порядке долевого участия.

Согласно статьи 25 этого же закона, ответственность за нарушение законодательства о туристской деятельности наступает в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Республики Хакасия.

Прокурор Республики Хакасия обратился в суд с заявлением о признании статьи 12 закона Республики Хакасия от 29 ноября 1999 года № 69 «О туристской деятельности на территории Республики Хакасия» в части освобождения туроператоров и турагентов от уплаты налога на приобретение автотранспортных средств; и статьи 25 в части, предусматривающей право субъекта Российской Федерации устанавливать ответственность за нарушения законодательства о туристской деятельности противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению.

В обоснование своих требований прокурор сослался на то, что согласно ст. 2 Федерального закона от 5 августа 2000 года № 118-ФЗ «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» налог на приобретение автотранспортных средств отменен с 1 января 2001 года в связи с вступлением в силу части второй Налогового кодекса РФ.

Положение статьи 25 оспариваемого закона об ответственности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Республики Хакасия, противоречит ст. 20 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», которым не предусмотрено право субъекта Российской Федерации устанавливать такую ответственность.

Решением Верховного Суда Республики Хакасия от 27 марта 2002 года заявление прокурора Республики Хакасия было удовлетворено.

В кассационной жалобе Верховного Совета Республики Хакасия поставлен вопрос об отмене решения в части установления ответственности за нарушения законодательства о туристской деятельности в соответствии с законодательством Республики Хакасия противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению, как вынесенного с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда в части удовлетворения требования прокурора о признании недействительной ст. 25 оспариваемого закона подлежащим отмене, в остальной части – подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Решение суда в части признания недействующей и не подлежащей применению статьи 12 закона Республики Хакасия от 29 ноября 1999 года № 69 «О туристской деятельности на территории Республики Хакасия» в части освобождения туроператоров и турагентов от уплаты налога на приобретение автотранспортных средств является правильным, заинтересованным лицом – Верховным Советом Республики Хакасия признаётся правильным и не обжалуется.

В то же время решение суда в части удовлетворения требования прокурора о признании недействительной ст. 25 оспариваемого закона подлежит отмене, как вынесенное с нарушением норм материального права.

Согласно ст. 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Законы и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Обосновывая решения в данной части, суд, ссылаясь на статьи 2, 20 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», сделал вывод о том, что федеральное законодательство не относит к ведению субъектов Российской Федерации установление ответственности за нарушение законодательства о туристской деятельности.

Этот вывод правильным быть признан не может.

В соответствии со статьей 2 указанного Федерального закона законодательство Российской Федерации о туристской деятельности состоит из названного Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Статья 2 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» не регулирует вопросы ответственности за нарушения законодательства субъектов Российской Федерации о туристской деятельности, поэтому ссылка суда на данную статью необоснованна.

В силу статьи 20 этого Федерального закона, нарушение законодательства Российской Федерации о туристской деятельности влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Суд посчитал, что из смысла статьи 2 данного Федерального закона следует, что понятием «законодательство Российской Федерации о туристской деятельности» охватываются законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, тогда как ответственность за нарушение этих законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации предусмотрена только законодательством Российской Федерации.

С этим выводом согласиться нельзя. Судом не приняты во внимание положения Конституции Российской Федерации и Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», которые предоставляют право субъектам Российской Федерации устанавливать административную ответственность за нарушения законодательства субъектов Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации относит административное и административно-процессуальное законодательство к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (пункт «ж» части 1 статьи 72).

Согласно статье 26 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» конституция (устав), законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми находящимися на территории субъекта Российской Федерации органами государственной власти, другими государственными органами и государственными учреждениями, органами местного самоуправления, организациями, должностными лицами и гражданами. Невыполнение или нарушение указанных актов влечет ответственность, предусмотренную федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. В случае, если административная ответственность не установлена федеральным законом, она может быть установлена законом субъекта Российской Федерации.

Таким образом, из смысла статьи 20 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» во взаимосвязи со статьей 72 Конституции Российской Федерации и статьей 26 вышеназванного Федерального закона следует, что законом субъекта Российской Федерации может быть установлена административная ответственность за нарушения законодательства о туристской деятельности субъекта Российской Федерации.

В статье 25 оспариваемого закона Республики Хакасия законодатель лишь уточняет, что административная ответственность кроме федерального законодательства может быть установлена законодательством Республики Хакасия.

Кроме того, в оспариваемой статье республиканским законодателем не указан конкретный вид ответственности (уголовная, гражданско-правовая, административная), которая наступает в соответствии с законодательством Республики Хакасия.

Установление административной ответственности законодательством Республики Хакасия в том виде, как он решен в оспариваемой статье закона, не нарушает нормы административного права, которые установлены федеральным законодательством.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации Верховный Совет Республики Хакасия вправе устанавливать административную ответственность за нарушение законодательства Республики Хакасия о ту-

ристской деятельности. Следовательно, оспариваемая статья 25 местного закона, предусматривающая за нарушение законодательства о туристской деятельности административную ответственность в соответствии с законодательством Республики Хакасия, не противоречит действующему федеральному законодательству.

Решение суда в данной части подлежит отмене в соответствии с п. 3 ст. 307 ГПК РСФСР с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора в указанной части.

На основании п.п.1 и 4 ст. 305, ст. ст. 307, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

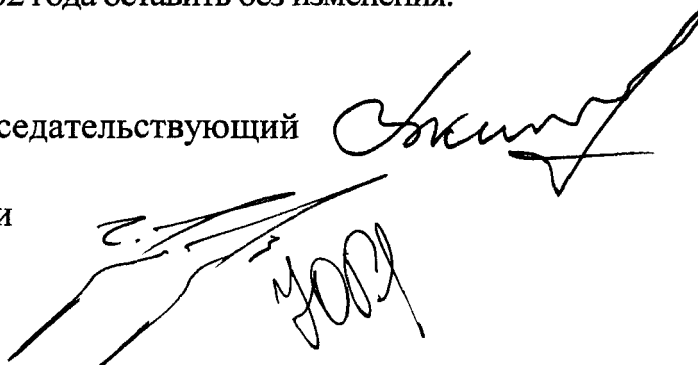
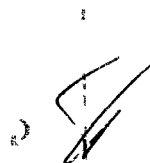
решение Верховного Суда Республики Хакасия от 27 марта 2002 года в части признания противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению статьи 25 закона Республики Хакасия от 29 ноября 1999 года № 69 «О туристской деятельности на территории Республики Хакасия» отменить.

Не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, вынести новое решение, которым заявление прокурора Республики Хакасия о признании противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению статьи 25 закона Республики Хакасия от 29 ноября 1999 года № 69 «О туристской деятельности на территории Республики Хакасия» оставить без удовлетворения.

В остальной части решение Верховного Суда Республики Хакасия от 27 марта 2002 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

The block contains handwritten signatures. To the right of the word 'Председательствующий' is a large, stylized signature. Below the word 'Судьи' are two more signatures, one of which appears to have the year '2002' written below it.A small, handwritten mark or signature located at the bottom right of the page.