

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-КГ14-8234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25.06.2015

Полный текст определения изготовлен 30.06.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г., судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А43-22123/2013 по кассационной жалобе Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу (г.Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.03.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2014 по тому же делу,

по заявлению государственного учреждения – отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области (далее – фонд) к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу (далее – департамент) о признании незаконным бездействия, выразившегося в отказе осуществить возврат 122 986 рублей 05 копеек излишне уплаченных платежей за негативное воздействие на окружающую среду, и об обязанности возратить эти платежи.

В судебном заседании принял участие представитель фонда – Горшкова В.В.

Департамент, извещенный надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явился.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.03.2014 (судья Мукабенов И.Ю.), оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 (судьи Смирнова И.А., Протасов Ю.В., Рубис Е.А.) и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2014 (судьи Шемякина О.А., Бердников О.Е., Чижов И.В.), заявленные требования удовлетворены.

Департамент обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.03.2014 по делу № А43-22123/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2014 по тому же делу, в которой просит данные судебные акты отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело без участия представителей департамента.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами, образовавшиеся в результате хозяйственной деятельности фонда отходы в 3-4 кварталах 2010 года, 2011–2012 годах и 1-2 кварталах 2013 года временно собирались в контейнерах на площадках и в дальнейшем вывозились специализированными организациями на основании следующих договоров:

от 02.07.2010 № 02-24/237, от 16.08.2010 № 02-24/289, от 19.08.2010 № 02-24/294, от 02.09.2010 № 10/10, от 04.10.2010 № 02-24/343, от 29.03.2011 № 02-24/124, от 20.06.2012 № 02-24/274, от 21.12.2012 № 02-24/577,

от 15.05.2013 02-24/146, заключенных между фондом и обществом с ограниченной ответственностью «Волговятресурс»;

от 30.06.2010 № 32, заключенного между фондом и обществом с ограниченной ответственностью «Родина»;

от 01.07.2010 02-24/208, заключенного между фондом и обществом с ограниченной ответственностью «Фарбе-НН»;

от 01.01.2011 № 02-24/500, 30.06.2011 № 43/20/06.11, от 22.12.2011 № 02-24/577, заключенных между фондом и обществом с ограниченной ответственностью «Сервис Компания ТЭЦ»;

от 01.03.2012 № 1200, заключенного между фондом и обществом с ограниченной ответственностью «Объединенные коммунальные сети»;

от 12.05.2012, от 25.12.2012 № Л-18, заключенных между фондом и обществом с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационное предприятие-2»;

от 05.12.2012 № 1461, заключенного между фондом и обществом с ограниченной ответственностью «Компания Экосервис».

Договоры от 20.06.2011 № 43/20/06.11, от 22.12.2011 № 02-24/577, от 01.03.2012 № 1200 имеют указание на то, что вывозу подлежат твердые бытовые отходы, являющиеся собственностью фонда.

Наряду с заключением указанных договоров фондом ежеквартально производилась оплата департаменту платежей за негативное воздействие на окружающую среду. За указанный период размер платежей составил 122 986 рублей 05 копеек.

Фонд 09.08.2013 обратился в департамент с заявлением о возврате излишне внесенных платежей за негативное воздействие на окружающую среду (в части платы за размещение отходов) 3-4 кварталах 2010 года, 2011–2012 годах и 1-2 кварталах 2013 года в сумме 122 986 рублей 05 копеек, поскольку размещением отходов в определении, придаваемом этой деятельности нормами Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления) фонд не занимается, не имеет на своем балансе специально оборудованных сооружений, предназначенных для размещения отходов.

Рассмотрев данное заявление, департамент принял решение, изложенное в письме от 29.08.2013 № 01-15/6137, об отказе в возврате платежей, указав, что ввиду отсутствия доказательства перехода права собственности на отходы, образующиеся в результате деятельности фонда, обязанность по их уплате лежит на последнем.

Полагая, что департамент необоснованно отказал в возврате излишне внесенных платежей, фонд обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 1, 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), статьями 1, 12 Закона об отходах производства и потребления, Порядком определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия,

утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 (далее – постановление № 632), суд решением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требования фонда удовлетворил, при этом исходил из следующего.

В соответствии со статьями 3, 14, 16 Закона об охране окружающей среды, Постановлением № 632 платным является только негативное воздействие на окружающую среду, к одному из видов которого относится размещение отходов производства и потребления.

Согласно статье 1 Закона об отходах производства и потребления под размещением отходов понимается их хранение и захоронение; хранение отходов определено как содержание в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования, а захоронение отходов – как изоляцию не подлежащих дальнейшему использованию отходов в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую природную среду; при этом объектом размещения отходов является специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Сделав вывод, что фонд самостоятельно не осуществляет размещение отходов, а передает специализированным организациям на основании гражданско-правовых договоров, суд пришел к выводу об отсутствии у фонда обязанности вносить плату за размещение отходов производства и потребления за период с 3 квартала 2010 года по 2 квартал 2013 года и признал отказ департамента в возврате внесенной фондом платы неправомерным.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил ссылку департамента на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П, как основанную на ошибочном толковании содержания данного постановления.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно статье 1 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду – это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии с пунктами 1– 2 статьи 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным; к видам негативного воздействия на окружающую среду относится, в том числе, размещение отходов производства и потребления.

Под размещением отходов в силу статьи 1 Закона об отходах производства и потребления понимается хранение и захоронение отходов. Хранение отходов – это содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования; захоронение отходов – изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ

в окружающую среду; объект размещения отходов – специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Статьей 1 Закона об отходах производства и потребления определено, что отходы производства и потребления - это остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в хозяйственной деятельности которых образуются отходы (пункт 1 статьи 18 Закона об отходах производства и потребления).

Во исполнение пункта 3 статьи 16 Закона об охране окружающей среды постановлением № 632 утвержден Порядок, определяющий плату и правила ее исчисления за вредное воздействие на окружающую среду, который распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием (в дальнейшем именуемые природопользователями).

Из пункта 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П следует, что поскольку эксплуатация природных ресурсов и их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую природную среду.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3.2 Постановления, установление формальной принадлежности обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду - имея в виду публично-правовую природу данного платежа - должно осуществляться путем нормативно-правового регулирования, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти не исключают решения этого вопроса в рамках договорных отношений.

При этом с экономической точки зрения не имеет принципиального значения, на какую из сторон в гражданско-правовом договоре, определяющем отношения, в том числе финансовые, по поводу размещения отходов, будет возложена обязанность по внесению в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду - организацию, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образуются такие отходы, либо непосредственно осуществляющую их размещение специализированную организацию, поскольку в любом случае указанные организации, исходя в том числе из вида заключенного между ними договора (предполагающего отчуждение отходов и, соответственно, переход права собственности на них или предусматривающего оказание услуг по размещению отходов), могут - с тем чтобы не действовать

себе в убыток - учесть данный публично-правовой платеж в стоимости размещения отходов.

Согласно пункту 4.1 данного Постановления не могут рассматриваться как согласующиеся с конституционной обязанностью сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам имевшие место в правоприменительной практике требования организаций, хозяйственная и иная деятельность которых привела к образованию отходов, о возврате внесенной ими в бюджет за последние три года платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались (пункт 1 статьи 4 Закона об отходах производства и потребления).

Бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К расходам на содержание имущества относится также обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду. При этом при передаче отходов, образованных и накопленных природопользователями, на специализированный полигон, не происходит перехода права собственности на отходы. Оказание услуг по размещению отходов специализированной организацией на основании гражданско-правового договора не означает автоматического перехода на эту организацию бремени уплаты данного публично-правового платежа.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 8672/08 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 №78-Впр10-33.

Таким образом, поскольку предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи природопользователем специализированной организации денежных средств для цели внесения данных платежей.

В договорах на оказание услуг по вывозу и утилизации твердых бытовых отходов, заключенных фондом со специализированными организациями в период 3-4 кварталов 2010 года, 2011–2012 годах и 1-2 кварталы 2013 года не предусмотрен переход права собственности на отходы фонда, также как и обязанность специализированных организаций производить расчеты и вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, являющихся собственностью заявителя. Денежные средства для цели уплаты данных платежей Фондом специализированным организациям также не передавались.

Таким образом, фонд, самостоятельно и добровольно исчислив и внеся плату за размещение отходов производства и потребления, признал такую обязанность в рамках заключенных договоров со специализированными организациями за собой, а суды неправомерно удовлетворили его требования, возвратив денежные средства, перечисленные им в федеральный бюджет.

При таких обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ судебная коллегия отменяет обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.03.2014 по делу № А43-22123/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления государственного учреждения – отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г.Г.Попова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

И.Л.Грачева