

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-211

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25.06.2015  
Полный текст определения изготовлен 30.06.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г., судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А82-817/2014 по кассационной жалобе Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ярославской области (г.Ярославль) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2014 по тому же делу,

по заявлению федерального государственного унитарного предприятия Центр «Русские ремесла» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – предприятие), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ярославской области (далее – управление) о взыскании 11 406 рублей 54 копеек излишне уплаченной платы за загрязнение окружающей среды и 1330 рублей 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2013 по 09.06.2014, с дальнейшим начислением процентов (с 10.06.2014) на сумму долга до даты фактического исполнения денежного обязательства по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ), действующей на

дату фактической уплаты суммы основного долга.

В судебном заседании принял участие представитель предприятия – Тюрина С.А.

Управление, извещенное надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явилось, заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

### **УСТАНОВИЛА:**

решением Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2014 (судья Розова Н.А.), оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 (судьи Гуреева О.А., Дьяконова Т.М., Сандалов В.Г.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2014 (судьи Шутикова Т.В., Бердников О.Е., Чижов И.В.) решение от 10.06.2014 и постановление от 02.09.2014 в части удовлетворения требования предприятия о начислении на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за несвоевременный возврат излишне уплаченной платы за загрязнение окружающей природной среды в размере 1330 рублей 52 копеек за период с 11.01.2013 по 09.06.2014, а также процентов за несвоевременный возврат излишне уплаченной платы за загрязнение окружающей природной среды, начисленных на сумму основного долга 11 406 рублей 54 копейки по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25 процента годовых с 10.06.2014 до даты фактического исполнения денежного обязательства, отменены, в удовлетворении требования предприятия в указанной части отказано. В остальной части решение и постановление по данному делу оставлено без изменения. Арбитражному суду Ярославской области поручено осуществить поворот исполнения решения Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2014 по делу № А82-817/2014.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2014 по делу № А82-817/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2014 по тому же делу, в которой просит данные судебные акты отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Руководствуясь частью 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело без участия представителей управления.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами, образовавшиеся в результате хозяйственной деятельности предприятия отходы в период 3 квартал 2011 года-3 квартал 2012 года временно собирались в контейнерах на площадках и в дальнейшем вывозились специализированной организацией на основании договора от 14.10.2008 № 705, заключенного между предприятием и муниципальным унитарным предприятием «Спецавтохозяйство» и закрытым акционерным обществом «Чистый город».

Наряду с заключением указанного договора предприятием ежеквартально производилась оплата управлению платежей за негативное воздействие на окружающую среду. За указанный период размер платежей составил 11 406 рублей 54 копейки.

Предприятие 13.12.2012 обратилось в управление с заявлением о возврате излишне внесенных платежей за негативное воздействие на окружающую среду (в части платы за размещение отходов) в 3 квартале 2011 года-3 квартале 2012 года в сумме 11 406 рублей 54 копейки, поскольку размещением отходов в определении, придаваемом этой деятельности нормами Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления) предприятие не занимается.

Ответ на указанное заявление предприятием получен не был, возврат платы за загрязнение окружающей среды ответчиком не произведен, что послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 1, 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), статьями 1, 12 Закона об отходах производства и потребления, Порядком определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 (далее – постановление № 632), суд решением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требования предприятия удовлетворил, при этом исходил из следующего.

В соответствии со статьями 3, 14, 16 Закона об охране окружающей среды, Постановлением № 632 платным является только негативное воздействие на окружающую среду, к одному из видов которого относится размещение отходов производства и потребления.

Согласно статье 1 Закона об отходах производства и потребления под размещением отходов понимается их хранение и захоронение; хранение отходов определено как содержание в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования, а захоронение отходов – как изоляцию не подлежащих дальнейшему использованию отходов в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую природную среду; при этом объектом размещения отходов является специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Сделав вывод, что предприятие самостоятельно не осуществляет размещение отходов, а передает специализированным организациям на основании гражданско-правового договора, суд пришел к выводу об отсутствии у предприятия обязанности вносить плату за размещение отходов производства и потребления за период с 3 квартала 2011 года по 3 квартал 2012 года и обязал управление вернуть внесенную предприятием плату с начисленными на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентами за несвоевременный возврат излишне уплаченной платы за загрязнение окружающей среды за период с 11.01.2013 по 09.06.2014, а также проценты за несвоевременный возврат излишне уплаченной платы за загрязнение окружающей среды, начисленные на сумму основного долга по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25 % годовых с 10.06.2014 до даты фактического исполнения денежного обязательства.

При этом суд первой инстанции отклонил ссылку управления на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П, как основанную на ошибочном толковании содержания данного постановления.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, отменив судебные акты в части удовлетворения требования предприятия о начислении на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за несвоевременный возврат излишне уплаченной платы за загрязнение окружающей природной среды за период с 11.01.2013 по 09.06.2014, а также процентов за несвоевременный возврат излишне уплаченной платы за загрязнение окружающей природной среды, начисленных на сумму основного долга по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25 процента годовых с 10.06.2014 до даты фактического исполнения денежного обязательства. В удовлетворении требований в указанной части отказал со ссылкой на пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации и правовую позицию, сформулированную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.12.2002 № 284-О.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно статье 1 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду – это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии с пунктами 1– 2 статьи 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным; к видам негативного воздействия на окружающую среду относится, в том числе, размещение отходов производства и потребления.

Под размещением отходов в силу статьи 1 Закона об отходах производства и потребления понимается хранение и захоронение отходов. Хранение отходов – это содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования; захоронение отходов – изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду; объект размещения отходов – специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Статьей 1 Закона об отходах производства и потребления определено, что отходы производства и потребления - это остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в хозяйственной деятельности которых образуются отходы (пункт 1 статьи 18 Закона об отходах производства и потребления).

Во исполнение пункта 3 статьи 16 Закона об охране окружающей среды постановлением № 632 утвержден Порядок, определяющий плату и правила ее исчисления за вредное воздействие на окружающую среду, который распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием (в дальнейшем именуемые природопользователями).

Из пункта 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П следует, что поскольку эксплуатация природных ресурсов и их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую природную среду.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3.2 Постановления, установление формальной принадлежности обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду - имея в виду публично-правовую природу данного платежа - должно осуществляться путем нормативно-правового регулирования, нормативные акты федеральных

органов исполнительной власти не исключают решения этого вопроса в рамках договорных отношений.

При этом с экономической точки зрения не имеет принципиального значения, на какую из сторон в гражданско-правовом договоре, определяющем отношения, в том числе финансовые, по поводу размещения отходов, будет возложена обязанность по внесению в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду - организацию, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образуются такие отходы, либо непосредственно осуществляющую их размещение специализированную организацию, поскольку в любом случае указанные организации, исходя в том числе из вида заключенного между ними договора (предполагающего отчуждение отходов и, соответственно, переход права собственности на них или предусматривающего оказание услуг по размещению отходов), могут - с тем чтобы не действовать себе в убыток - учесть данный публично-правовой платеж в стоимости размещения отходов.

Согласно пункту 4.1 данного Постановления не могут рассматриваться как согласующиеся с конституционной обязанностью сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам имевшие место в правоприменительной практике требования организаций, хозяйственная и иная деятельность которых привела к образованию отходов, о возврате внесенной ими в бюджет за последние три года платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались (пункт 1 статьи 4 Закона об отходах производства и потребления).

Бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К расходам на содержание имущества относится также обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду. При этом при передаче отходов, образованных и накопленных природопользователями, на специализированный полигон, не происходит перехода права собственности на отходы. Оказание услуг по размещению отходов специализированной организацией на основании гражданско-правового договора не означает автоматического перехода на эту организацию бремени уплаты данного публично-правового платежа.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 8672/08 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 №78-Впр10-33.

Таким образом, поскольку предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и

захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи природопользователем специализированной организации денежных средств для цели внесения данных платежей.

В договоре на оказание услуг по вывозу и утилизации твердых бытовых отходов, заключенных предприятием со специализированными организациями в период 3 квартал 2011 года-3 квартал 2012 года не предусмотрен переход права собственности на отходы предприятия, также как и обязанность специализированных организаций производить расчеты и вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, являющихся собственностью заявителя. Денежные средства для цели уплаты данных платежей предприятием специализированным организациям также не передавались.

Таким образом, предприятие, самостоятельно и добровольно исчислив и внеся плату за размещение отходов производства и потребления, признал такую обязанность в рамках заключенного договора со специализированными организациями за собой, а суды неправомерно удовлетворили его требования, возвратив денежные средства, перечисленные им в федеральный бюджет.

При таких обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ судебная коллегия отменяет обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ,

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2014 по делу № А82-817/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления федерального государственного унитарного предприятия Центр «Русские ремесла» Управления делами Президента Российской Федерации отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г.Г.Попова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

И.Л.Грачева