



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г02-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Г.В.. Манохиной

судей

Т. И. Еременко и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 22 июля 2002 года частную жалобу Крамаренко Дмитрия Александровича на определение Московского областного суда от 07 мая 2002 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Московского областного суда от 18 июня 2001 года по гражданскому делу по его жалобе на решение Коломенской окружной избирательной комиссии № 106 от 26 января 2001 года об отказе ему в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Д.А. Крамаренко обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Московского областного

суда от 18 июня 2001 года, которым ему отказано в удовлетворении жалобы об отмене решения Коломенской окружной избирательной комиссии № 106 от 26 января 2001 года, ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2001 года о признании неконституционным положения части 2 ст. 208 ГПК РСФСР на основании которой исключалась возможность обжалования в кассационном порядке судебных решений по делам о нарушениях избирательных прав не связанным с оспариванием результатов выборов.

Судом постановлено вышеприведенное определение об отмене которого просит в частной жалобе Д.А. Крамаренко., считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения суда по следующим основаниям.

Согласно ст. 333 ГПК РСФСР решения, определения и постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения; установление вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела; отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

Таких оснований для пересмотра судебных решений по настоящему делу не имеется, поэтому суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления о пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

То обстоятельство, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2001 года признано неконституционным положение части 2 ст. 208 ГПК РСФСР, которым исключалась возможность обжалования в кассационном порядке судебных

решений по делам, не связанным с оспариванием результатов выборов
делам о нарушениях избирательных прав граждан, не могло служить
основанием к отмене судебного решения в целом или в части по вновь
открывшимся обстоятельствам, поскольку вступило в силу 25 декабря
2001.

Не может служить основанием к отмене определения суда и довод
жалобы о том, что заявление рассмотрено в отсутствие Крамаренко. О
времени и месте судебного разбирательства он был извещен,
присутствовал в судебном заседании, но самовольно покинул зал
судебного заседания после отказа в удовлетворении его ходатайств.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по
гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Московского областного суда от 07 мая 2002 года
оставить без изменения, частную жалобу Д.А. Крамаренко оставить без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

