



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В02-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего М.Н.Лаврентьевой

судей А.М.Маслова и Г.В.Манохиной

рассмотрела в судебном заседании от 8 июля 2002 г. гражданское дело по иску Бийгишиева Б.Г. к Магомедовой З.М. и Магомедовой У. о взыскании долга по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 5 апреля 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации М.М.Гермашевой, полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Бийгишиев (в протесте ошибочно указано Бийгишев) обратился в суд с иском к Магомедовой З. и Магомедовой У. о взыскании денег, ссылаясь на то, что согласно имеющимся распискам Магомедова З. должна была вернуть ему 6500 долларов США, а Магомедова У. 1500 руб., однако деньги не возвращены.

Решением Советского районного суда г.Махачкалы от 15 1999 г. иск удовлетворен частично. В пользу Бийгишева Б.Г. с Магомедовой З.

взыскано 6500 долларов США, в требовании о взыскании 1500 руб. с Магомедовой У. отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 5 апреля 2001 г. решение суда изменено, в пользу Бийгишева Б.Г. с Магомедовой З. взыскана сумма в рублевом эквиваленте, соответствующая 4500 долларам США. Требования в части взыскания 2000 долларов США оставлены без удовлетворения.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.325 ГПК РСФСР сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии протеста, принесенного по их делу.

В необходимых случаях стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела.

Копии протеста направляются судом. Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы.

В ч.5 ст.328 ГПК РСФСР также определено, что лица, участвующие в деле, и их представители, если они извещались о времени и месте рассмотрения дела и явились в судебное заседание, дают объяснения после доклада дела.

Из содержания указанных правовых норм следует, что лицам, участвующим в деле, предоставляются права, связанные с ознакомлением с протестом, принесенным по их делу, возможностью участия в заседании надзорной инстанции, представлением возражений на протест.

В материалах дела (л.д.82) имеется документ, свидетельствующий о том, что копия протеста была направлена Магомедовой З. по адресу – г.Махачкала, ул.Нурадилова, д.79 «в».

В надзорном жалобе, поступившей в Верховный Суд РФ, Магомедова З.М. указывает, что она не была извещена о времени и месте заседания надзорной инстанции. В жалобе указан ее адрес – Московская область, г.Орехово-Зуево, ул.Ленина, 127-14.

В материалах дела (л.д.77) имеется надзорная жалоба Магомедовой З. от 8 февраля 2001 г. (постановление президиума вынесено 5 апреля 2001 г.) на решение Советского районного суда г.Махачкалы от 15.11.99 г., адресованная председателю Верховного Суда Республики Дагестан, где указан ее адрес г.Махачкала, ул.Нурадилова, 79 «в» (по которому была извещена), однако из текста самой жалобы следует, что с 1994 г. она постоянно живет по адресу – Московская обл., г.Орехово-Зуево, ул.Ленина, 127-405.

Таким образом, в данном случае права, предоставленные законом сторонам, нарушены, Магомедова З. была лишена возможности представить в надзорной инстанции свои объяснения по делу.

При таких обстоятельствах Постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 5 апреля 2001 г. является незаконным и подлежит отмене.

Поскольку протест в установленном законом порядке надзорной инстанцией не рассмотрен, он должен быть повторно рассмотрен той же надзорной инстанцией с соблюдением прав лиц, участвующим в деле.

Руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

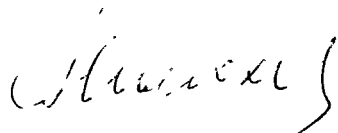
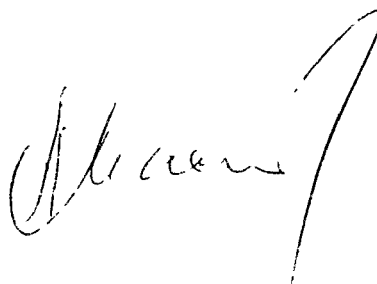
определила :

отменить Постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 5.04.01 г. и дело направить на новое надзорное рассмотрение в Президиум Верховного Суда Республики Дагестан.

Председательствующий



Судьи

НК