Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

26.07.2002 г. № 3В01-11

В ПРЕДИЗИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ПРОТЕСТ

Инспекция Министерства по налогам и сборам Российской Федерации по Эжвинскому району г. Сыктывкара обратилась с иском к Снегурову В.Л. о взыскании налоговой санкции в сумме 10 000 рублей, ссылаясь на то, что после получения лицензии на право занятия частной охранной деятельностью ответчик в установленный срок не обратился в налоговый орган с заявлением о постановке на налоговый учет.

Решением мирового судьи Вождинского судебного участка Эжвинского района г. Сыктывкар от 26 июля 2001 г., оставленным без изменения определением Эжвинского районного суда от 17 сентября 2001 г., со Снегурова В.Л. взыскана налоговая санкция в размере 2000 рублей.

Разрешая спор, судебные инстанции пришли к выводу, что Снегуров В.Л., являясь сотрудником службы безопасности ОАО «Сыктывкарский ЛПК» и получив лицензию на право осуществления частной охранной деятельности, заявление о постановке на учет в налоговый орган по месту жительства представил с нарушением установленного статьей 83 Налогового кодекса Российской Федерации срока, чем совершил правонарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 116 Налогового кодекса Российской Федерации.

Состоявшие по делу судебные постановления не могут быть признаны законными и подлежат отмене по следующим основаниям.

Пункт 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации действительно относит частных охранников к категории индивидуальных предпринимателей, однако это относится лишь к законодательному определению институтов, понятий и терминов, используемых для целей налогообложения, и не дает оснований для вывода о том, что они занимаются частной практикой.

В связи с этим положение пункта 6 статьи 83 Налогового кодекса Российской Федерации об обязанности частных охранников, осуществляющих самостоятельную деятельность, подлежащую налогообложению и налоговому контролю, в индивидуальном порядке представлять в налоговый орган по

месту жительства заявление о постановке на учет в качестве налогоплательщика в течение 10 дней с момента выдачи им лицензии, должно оцениваться во взаимосвязи с положениями пункта 2 статьи 11, пункта 1 статьи 83, статей 85 и 116 и других данного Кодекса, а также с учетом положений Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» охранная деятельность разрешается только предприятиям, специально учреждаемым для этой цели. Персонал этих предприятий (охранники), оказывающий услуги, связанные с проектированием, монтажом и эксплуатацией средств охранно - пожарной сигнализации, использованием в своей профессиональной деятельности оружия и специальных средств, обеспечением защиты жизни и здоровья отдельных лиц, обязан получить для этой деятельности лицензию частного охранника в органах внутренних дел. Следовательно, выдача такой лицензии не преследует фискальных целей.

Частные охранники, таким образом, не являются лицами, занимающимися частной практикой, и по смыслу пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации не относятся к налогоплательщикам, осуществляющим индивидуальную трудовую или хозяйственную деятельность и самостоятельно исчисляющим и уплачивающим налог на доходы физических лиц. Не возникает у них и обязанности по представлению в связи с этим налоговой декларации. В соответствии со статьями 226 и 230 Налогового кодекса Российской Федерации именно охранные предприятия, в составе которых работают частные охранники, в качестве налоговых агентов несут обязанности по исчислению, удержанию и уплате в бюджет сумм соответствующих налогов, ведут учет доходов физических лиц и предоставляют указанные законом сведения в налоговые органы.

В связи с изложенным возложение на частных охранников обязанности по принудительной постановке на учет в налоговом органе (п. 6 ст. 83 НК РФ), может быть признано правомерным лишь в том случае, если они самостоятельно осуществляют частную охранную деятельность на свой риск без образования юридического лица. Между тем таких обстоятельств по делу не установлено.

Следовательно, Снегуров В.Л. не мог быть привлечен к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное статьей 116 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 308 ГПК РСФСР неправильное применение или толкование норм материального права является основанием к отмене судебных постановлений в надзорном порядке. Поскольку суд первой и апелляционной инстанций неправильно истолковал вышеприведенные нормы

Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 320, 324 ГПК РСФСР,

ПРОШУ:

решение мирового судьи Вождинского судебного участка Эжвинского района г. Сыктывкара от 26 июля 2001 г. и определение Эжвинского районного суда от 17 сентября 2001г. - отменить.

Вынести по делу новое решение об отказе Инспекции Министерства по налогам и сборам Российской Федерации по Эжвинскому району г. Сыктывкара в удовлетворении иска о взыскании со Снегурова В.Л. суммы налоговой санкции.

В.М. ЖУЙКОВ.