



**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

103289, г. Москва, ул. Ильинка, д.7/3

26 07.2002 г. 69-В02-13

В президиум
Суда Ханты-Мансийского
автономного округа

ПРОТЕСТ

Палий В.О. и Палий Л.Г. обратились в суд с жалобой на неправомерные действия ОАО «Самотлорнефтегаз», ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие», ЗАО «Иркол». В обоснование жалобы они ссылались на то, что являлись акционерами ОАО «Самотлорнефтегаз» и ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие», владели на праве собственности обыкновенными и привилегированными акциями, которые были зарегистрированы на их лицевых счетах. Держателем реестра указанных акционерных обществ является ЗАО «Иркол». В результате проведенной акционерными обществами консолидации акций у них образовались дробные обыкновенные и дробные привилегированные акции. Данные акции были списаны с их лицевых счетов, а стоимость дробных акций перечислена им через ЗАО «Иркол»; они исключены из реестра акционеров. Заявители полагали, что эти действия нарушают конституционное право частной собственности.

Решением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 5.03.2002 г. жалобы заявителей удовлетворены и признаны незаконными действия ЗАО «Иркол» по списанию с лицевых счетов акционеров ОАО «Самотлорнефтегаз» и ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» обыкновенных дробных и привилегированных дробных акций, принадлежащих заявителям. Решением суда ЗАО «Иркол» обязан восстановить Палия В.О. и Палий Л.Г. в реестре акционеров ОАО «Самотлорнефтегаз» и ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие». Суд также признал незаконными записи в реестрах акционеров ОАО «Самотлорнефтегаз» и ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» по вторичному размещению обыкновенных и привилегированных дробных акций, принадлежащих Палию В.О. и Палий Л.Г., а также утверждение Советом директоров ОАО «Самотлорнефтегаз», ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» 11.12.2001 г. отчета об итогах выпуска ценных бумаг в части

выпуска акций обществами соответственно номинальной стоимостью 1383317 руб. 71 коп. и 81055 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 3.04.2002 г. решение суда оставлено без изменения.

Вынесенные по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу ч.2 ст. 6 Закона РФ от 27.04.1993 г. (с изменениями, внесенными Федеральным законом от 15.11.1995 г.) «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» на государственные органы, органы местного самоуправления, учреждения, предприятия и их объединения, общественные объединения, на должностных лиц, государственных служащих, действия (решения) которых обжалуются гражданином, возлагается процессуальная обязанность документально доказать законность обжалуемых действий (решений); гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемого действия (решения), но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.

Удовлетворяя жалобу заявителей, суд указал, что в период принятия решения о консолидации акций действовала редакция ст. 74 Федерального закона от 26.12.1995 г. «Об акционерных обществах», согласно которой в случае образования при консолидации дробных акций последние подлежат выкупу обществом по рыночной стоимости, однако данную правовую норму нельзя рассматривать как императивную. Дробная акция является объектом гражданских прав и на отчуждение такой акции акционерному обществу требуется согласие акционера. Заявителями согласия на отчуждение дробных акций не давалось, какая-либо сделка совершена не была. В результате списания с лицевых счетов заявителей дробных акций и перечисления им стоимости этих акций нарушено право собственности заявителей, предусмотренное ст.35 Конституции РФ.

Такой вывод суда нельзя признать правильным.

Из материалов дела видно, что дробные акции образовались в результате реализации принятых 24.10.2001г. внеочередными общими собраниями акционеров указанных выше акционерных обществ решений о консолидации ранее размещенных акций.

С утверждением суда о том, что дробная акция на период обжалуемых действий являлась объектом гражданских прав и могла быть отчуждена акционером лишь при заключении последним с акционерным обществом договора купли-продажи, согласиться нельзя.

Согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги. В силу ст. 143 ГК РФ одним из видов ценной бумаги является акция. С передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права в совокупности (ст.142 ГК РФ).

В соответствии со ст.ст.25,31 Федерального закона «Об акционерных обществах» акции имеют одинаковую номинальную стоимость и предоставляют одинаковый объем прав.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 ст. 74 Федерального закона № 208-ФЗ от 26.12.1995 г. «Об акционерных обществах» в случае образования при консолидации дробных акций последние подлежат выкупу обществом по рыночной стоимости, определяемой в соответствии со ст. 77 этого Закона. (норма, содержащаяся в абзаце 2 пункта 1 ст. 74 этого Закона исключена Федеральным законом № 120-ФЗ от 7.08.2001 г., вступившим в силу с 1.01.2002 г.).

Согласно п. 7.4.2. Постановления ФКЦБ № 27 от 2.10.1997 г. (в редакции от 20.04.1998 г.) если в результате конвертации акций количество акций у отдельных зарегистрированных лиц составляет дробное число, регистратор обязан: учитывать на счетах акционеров только целое число акций нового выпуска; осуществлять обособленный учет дробных акций каждого зарегистрированного лица; предоставить эмитенту список зарегистрированных лиц с указанием принадлежащих им дробных акций; на основании документов, подтверждающих выкуп эмитентом дробных акций, зачислить их на лицевой счет эмитента.

Таким образом, дробные акции на период обжалуемых действий свободному обращению не подлежали, что исключало возможность совершения с ними каких-либо сделок (кроме выплаты в силу ст. 74 указанного выше Закона акционерным обществом стоимости дробных акций).

Кроме того, предъявлять требования по выкупу акций акционеры вправе лишь по основаниям, установленным Федеральным законом «Об акционерных обществах».

Так, в соответствии со ст. 75 вышеуказанного Закона акционеры-владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случаях: реорганизации общества или совершения крупной сделки, решение о совершении которой принимается общим собранием акционеров в соответствии с п. 2 ст. 89 Закона, если они голосовали против принятия решения о его реорганизации или совершении указанной сделки либо не принимали участия в голосовании по этим вопросам; внесения изменений и дополнений в устав общества или утверждения устава общества в новой редакции, ограничивающих их права, если они голосовали против принятия соответствующего решения либо не участвовали в голосовании.

Из данной нормы следует, что образование дробных акций в результате консолидации акций не является основанием для предъявления акционером требования к акционерному обществу о их выкупе.

Перечень оснований, дающих акционеру право требовать выкупа обществом принадлежащих данному акционеру акций, установленный ст. 75 Закона, является исчерпывающим (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 4 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 2.04.1997 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 3 от 5.02.1998 г.)

Таким образом, право собственности заявителей на образовавшиеся в результате консолидации дробные акции было правильно прекращено по основанию, указанному в п. 1 ст.235 ГК РФ, т.е. в случае, предусмотренном законом, а именно в соответствии со ст. 74 Федерального закона от 26.12.1995г. «Об акционерных обществах».

Согласно п.7.4.2. Постановления ФКЦБ от 2.10.1997 г. № 27 (в редакции от 20.04.1998 г.) регистратор зачисляет дробные акции на лицевой счет общества только при наличии документов, подтверждающих их выкуп у акционеров. Из материалов дела видно, что Палию В.О. и Палий Л.Г. перечислены денежные средства, составляющие стоимость образовавшихся у них дробных акций, что подтверждено платежными документами (л.д.12,21).

Обжалуемые действия акционерных обществ и держателя реестра имели место до вступления в законную силу с 1.01.2002 г. Федерального закона от 7.08.2001 г. №120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (которым в пункте 3 статьи 25 установлено обращение дробных акций) и соответствовали законодательству, действовавшему в период выкупа у заявителей дробных акций и списанию акций старого номинала с лицевых счетов акционеров.

Поскольку судом неправильно применены нормы материального права, вынесенные по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене в порядке надзора.

Учитывая, что по делу не требуется собрания или дополнительной проверки доказательств, полагаю возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об отказе в удовлетворении жалобы заявителей.

Руководствуясь ст.ст. 320,324 ГПК РСФСР,

п р о ш у:

Решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 5.03.2002 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 3.04.2002г. отменить и в удовлетворении жалобы Палию В.О. и Палий Л.Г. на действия ОАО «Самотлорнефтегаз», ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» и ЗАО «Иркол» отказать.

В.М.Жуйков

и / 4

h