



В Президиум Ярославского
областного суда

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

ПРОТЕСТ

103289, Москва, ул. Ильинка, д.7/3

29 .07.2002 № 8-В02-3

Систерова Н.А. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Горстройзаказчик» (далее - ООО) о взыскании стоимости доли в имуществе общества и процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами.

В обоснование своих требований истица указала, что являлась участником ООО «Горстройзаказчик», ее доля в уставном капитале общества составляла 5,15 процента. 6 мая 1997 г. она написала заявление о выходе из общества и выплате доли. Однако доля в имуществе общества ей выплачена не была.

Решением Кировского районного суда г.Ярославля от 3.05.2001 г. в иске отказано.

Разрешая дело, суд указал, что по данным бухгалтерского баланса ООО «Горстройзаказчик» чистые активы общества за 1997 г. имели отрицательное сальдо, а потому доля истицы также будет отрицательной, в связи с чем в удовлетворении исковых требований должно быть отказано.

Между тем, согласно ст.94 ГК РФ участник общества с ограниченной ответственностью вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников. При этом ему должна быть выплачена стоимость части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

В соответствии с п.7.6 Устава ООО «Горстройзаказчик» при исключении участника из общества, он вправе получить часть стоимости имущества, сформированного с учетом его доли в уставном фонде. Выплата производится после утверждения отчета за год, в котором он вышел из общества и в срок до 12 месяцев со дня выхода (л.д.44).

Гражданский кодекс Российской Федерации и Устав ООО «Горстройзаказчик» не связывают право участника, выходящего из общества, на получение стоимости части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества с наличием прибыли у данного общества.

Следовательно, суд обосновал свое решение обстоятельствами, не имеющими юридического значения и неправильно применил нормы материального права.

При таких обстоятельствах, решение суда нельзя признать законным и в соответствии с ч.1 п.1 ст.330 ГПК РСФСР оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст.324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

решение Кировского районного суда г.Ярославля от 3.05.2001 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение.

н/н
л

В.М.Жуйков