



В Президиум Верховного Суда
Республики Татарстан

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

ПРОТЕСТ

103289, Москва, ул. Ильинка, д.7/3

29.07.2002 № 11-В02-20

Храменков А.И. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Булгар авто плюс» (далее - ООО), Обществу с ограниченной ответственностью «Сапсан Сервис» (далее - ООО) о расторжении договора купли-продажи автомобиля, выплате неустойки, страхового взноса и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал, что 3.05.01 г. приобрел у ООО «Булгар авто плюс» автомобиль ВАЗ 11113 «Ока». После покупки он обнаружил течь масла через трещину в блоке цилиндров и что обломилась дверная петля. 8.05.01 г. истец обратился с претензией об обмене товара, а 10.07.01 г. с повторной претензией, однако ответа не получил.

Решением Приволжского районного суда г.Казани от 5.10.2001 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29.10.01 г., иск удовлетворен частично, с ООО «Булгар авто плюс» в пользу истца взыскана неустойка и компенсация за моральный вред, в остальной части иска отказано.

Указанные выше судебные постановления подлежат отмене, в части взыскания с ООО «Булгар авто плюс» в пользу истца неустойки по следующим основаниям.

Удовлетворяя требования истца в указанной части суд указал, что в соответствии со ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.92 г. № 2300-1 (в редакции 30.12.01 г.) подлежит взысканию в пользу Храменкова А.И. неустойка в размере одного процента за задержку выполнения требования потребителя. При этом суд исходил из того, что ценой товара является стоимость блока цилиндров двигателя, которая составляет 1500 рублей.

Между тем, в соответствии с п.1 ст.23 вышеназванного Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о представлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель) или организация, выполняющая функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, допустившие такие нарушения, уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В данном случае Храменковым А.И. были приобретены в ООО «Булгар авто плюс» не запчасти к автомобилю (блок цилиндров), а весь автомобиль в целом.

Таким образом, судом в нарушении вышеназванной нормы Закона неустойка в размере одного процента за задержку выполнения требования потребителя была определена исходя из цены части товара, а не всего товара в целом.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке является неправильное применение или толкование норм материального права.

Поскольку, при вынесении решения судом были неправильно применены нормы материального права оно подлежит отмене в указанной части в силу п.1 ч.1 ст.330 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст.324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

решение Приволжского районного суда г.Казани от 5.10.01 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29.10.01 г. отменить в части взыскания с ООО «Булгар авто плюс» в пользу Храменкова А.И. неустойки и дело в указанной части направить на новое судебное рассмотрение.

ae

п.ч.
h

В.М.Жуйков