



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49 Г02-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.

Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 22 февраля 2002 г. частную жалобу Султанова Р.Г. и Кареева Е.С. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 ноября 2001 г. об отказе в принятии искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Султанов Р.Г. и Кареев Е.С. обратились с иском к Верховному Суду Республики Башкортостан, Председателю Верховного Суда Республики Башкортостан Вакилову М.Г., и о заместителя Председателя Верховного Суда

Республики Башкортостан Юлдашеву Р.Х., Председателю ККС Республики Башкортостан Медведеву Б.Н. и судье Верховного Суда Республики Башкортостан Лукманову М.М. о защите права на доступ к правосудию и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что судья не должным образом рассматривают их исковые заявления.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 ноября 2001 г. в принятии искового заявления отказано на основании пунктов 7 и 1 ч 2 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Султанова Р.Г. и Кареева Е.С. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения судьи не находит.

Отказывая в принятии искового заявления Султанову Р.Г. и Карееву Е.С. судья правильно исходил из того, что ими фактически обжалуются действия судей, связанные с осуществлением правосудия, которые подлежат обжалованию в ином судебном порядке (главы 34-36 ГПК РСФСР). Кроме того, в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями суда (судьи), а также их бездействием, не урегулированы подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда

С учетом указанных обстоятельств у судьи имелись основания для отказа в принятии искового заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР. Вместе с тем, из определения судьи подлежит исключению ссылка на п.7 ст.129 ГПК РСФСР, поскольку при наличии оснований для отказа в принятии искового заявления по п.1 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР, исключается возможность применения п.7 этой же статьи. Кроме того, из содержания просительной части искового заявления следует, что Султанов Р.Г. и Кареев Е.С. не просят обязать Председателя ККС судей совершить какие-либо действия либо взыскать с него компенсацию морального вреда.

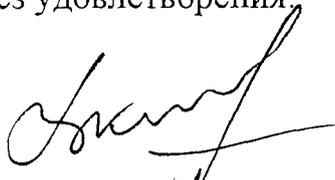
Довод частной жалобы о том, что судья Усманова Р.Р. не вправе была выносить определение по данному исковому заявлению, не основан на законе.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

исключить из определения судьи ссылку на п.7 ст.129 ГПК РСФСР. В остальной части определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 ноября 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Султанова Р.Г. и Кареева Е.С. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



К
Ответственному
В

