



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Г02-44

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Кебы Ю.Г.

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июня 2002 г. частную жалобу Султанова Р.Г., Кареева Е.С. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 апреля 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Султанов Р.Г., Кареев Е.С., обратились в Верховный Суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Республике Башкортостан о возмещении морального вреда в размере 2 млн.рублей на том основании, что судья Кировского районного суда г.Уфы Тимская Т.Р. препятствует их законному праву на правосудие, т.к. не назначает к рассмотрению в Верховном Суде РБ частную жалобу на определение от 21.02.2002 г. об оставлении их иска без движения, а также вынесла незаконное определение от 02.04.2002 г. об оставлении кассации без рассмотрения. В иске имеется ссылка и на иные недостатки в работе Кировского районного суда г.Уфы, которые согласно иску также препятствуют реализации права истцов на правосудие.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 апреля 2002 года в принятии заявления Султанову Р.Г. и Карееву Е.С. к Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Республике Башкортостан о защите права на правосудие и компенсации морального вреда в размере 2 млн.рублей отказано в соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Султанов Р.Г. и Кареев Е.С. считают определение неправильным и просят его отменить, указывая на то, что оно вынесено с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения судьи.

Отказывая в принятии заявления, судья правильно исходил из того, что из заявления истцов следует, что они фактически, обжалуют неправомерные действия судьи и работников районного суда, совершенные при рассмотрении конкретных гражданских дел и просят возместить причиненный им моральный вред.

Между тем, в соответствии со ст.1070 Гражданского кодекса РФ ответственность за вред, причиненный действиями суда, установлена лишь в случаях: незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Вред

в рамках указанного исчерпывающего перечня случаев возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, и за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Указанные в законе условия по предъявленному иску отсутствуют.

Основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного иными незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, в настоящее время в законодательном порядке не урегулированы. Следовательно, подсудность и подведомственность дел указанной категории Законом не определена.

Кроме того, названные действия не могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Они могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном ГПК РСФСР (главы 34, 35, 36).

При таких обстоятельствах судья правомерно отказал Султанову Р.Г. и Карееву Е.С. в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР и оснований для отмены указанного определения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 апреля 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Кареева Е.С. и Сулатнова Р.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ае