

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС15-2706

г.Москва

Дело № А40-56632/2014

20 июля 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 13.07.2015
полный текст определения изготовлен 20.07.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Факел-М» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2015 (судьи Кузнецов В.В., Петрова В.В., Кобылянский В.В.) по делу № А40-56632/2014 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Факел-М» – Трямкин А.Н. (по доверенности от 01.07.2015);

Малых Юрия Борисовича – Нисин И.Ю. (по доверенности от 27.01.2015);

Нефедовой Марии Александровны – Дягилев А.В. (по доверенности от 18.04.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества «НПО «Факел-М», Нефедовой М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителя Малых Ю.Б., просившего оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Малых Ю.Б. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском об исключении Нефедовой М.А. из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Факел-М» (далее – общество «НПО «Факел-М», общество).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «НПО «Факел-М».

Нефедова М.А. предъявила встречный иск об исключении Малых Ю.Б. из состава участников общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2014 (судья Ламонова Т.А.) в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Это решение оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 (судьи Гарипов В.С., Мартынова Е.Е., Кузнецова И.И.).

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.02.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «НПО «Факел-М» выражает несогласие с мотивировочной частью постановления окружного суда в части вывода о наличии у Малых Ю.Б. статуса участника названного общества.

В отзыве на кассационную жалобу Нефедова М.А. поддерживает правовую позицию общества «НПО «Факел-М».

Малых Ю.Б. в отзыве на жалобу просит обжалуемое постановление оставить без изменения, не соглашаясь при этом с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 09.06.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, заслушав выступления представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «НПО «Факел-М» создано по решению единственного учредителя – Нефедовой М.А., о чем 24.04.2009 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Затем Малых Ю.Б. подал заявление от 16.12.2009 о принятии его в состав участников общества, в котором указал на то, что обязуется внести вклад в уставный капитал общества в размере 10 000 рублей денежными средствами.

Доля Малых Ю.Б. в размере 10 000 рублей 24.12.2009 оплачена Нефедовой М.А.

На основании решения Нефедовой М.А. от 29.12.2009 в состав участников названного общества принят Малых Ю.Б., произведено увеличение уставного капитала с 10 000 рублей до 20 000 рублей с распределением долей между участниками по 50 процентов каждому.

Как указывает Нефедова М.А., разобравшись в том, что обязанность по оплате доли должна была быть исполнена Малых Ю.Б. и только после принятия решения о принятии его в состав участников общества, она обратилась в общество за возвратом ошибочно уплаченных ею денежных средств, которые и были ей возвращены 28.12.2009.

В апреле 2014 года, сославшись на то, что Нефедова М.А., являясь участником и генеральным директором общества «НПО «Факел-М», не проводит общие собрания участников данного общества, действует в ущерб интересам последнего, причиняя тем самым убытки, Малых Ю.Б. обратился в суд с иском об исключении Нефедовой М.А. из состава участников общества.

Встречные исковые требования Нефедовой М.А. об исключении Малых Ю.Б. из общества мотивированы утратой им статуса участника общества вследствие невнесения вклада в уставный капитал, а также совершением им действий, затрудняющих деятельность общества.

Принимая решение об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований, арбитражный суд первой инстанции, выводы которого поддержал апелляционный суд, исходил из невнесения Малых Ю.Б. вклада в уставный капитал общества «НПО «Факел-М», в связи с чем констатировал отсутствие у него статуса участника и, как следствие, отсутствие материального права на предъявление иска в порядке статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью). Одновременно суд указал на отсутствие оснований для удовлетворения встречного иска Нефедовой М.А. в отношении лица, не являющегося участником общества. Суд первой инстанции при этом счел, что денежные средства, внесенные Нефедовой М.А. в оплату доли Малых Ю.Б., возвращены как ошибочно уплаченные на основании заявления Нефедовой М.А.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций не оценивали приведенные в первоначальном и встречном исках обстоятельства, касающиеся нарушения участниками своих обязанностей, создания ими препятствий для осуществления деятельности общества или существенного ее затруднения, не определяли степень вины истцов по первоначальному и встречному искам. Доводы о совершении Нефедовой М.А. и Малых Ю.Б. конкретных действий (бездействия), повлекших наступление (возможность наступления) для общества негативных последствий, судами не проверялись.

Поддерживая общие выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального и встречного исков, суд кассационной инстанции признал доказанным наличие у Малых Ю.Б. статуса участника общества «НПО «Факел-М». В качестве новых оснований для отказа в

удовлетворении первоначального и встречного исков окружной суд указал на то, что взаимные претензии участников, обладающих равными долями, свидетельствуют о корпоративном конфликте и желании его разрешить посредством лишения другого участника законных прав на долю, что недопустимо.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

В целях приобретения Малых Ю.Б. статуса участника общества был использован институт увеличения уставного капитала юридического лица.

Соответствующая процедура регламентирована статьей 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Согласно абзацу первому пункта 2 данной статьи общее собрание участников общества может принять решение об увеличении его уставного капитала, если это не запрещено уставом общества, на основании заявления третьего лица о принятии его в общество и внесении вклада. При этом в силу абзаца 5 названного пункта внесение вкладов третьими лицами должно быть осуществлено не позднее чем в течение шести месяцев со дня принятия общим собранием участников общества соответствующего решения.

Констатируя отсутствие у Малых Ю.Б. статуса участника общества, суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что в течение полугода с момента принятия Малых Ю.Б. в состав участников общества последним лично не исполнена обязанность по оплате доли. При этом суды сочли, что оплата доли, произведенная Нефедовой М.А. до принятия ею как единственным участником решения от 29.12.2009, не может рассматриваться в качестве доказательства исполнения данной обязанности.

Между тем в рассматриваемом случае Нефедова М.А. до принятия Малых Ю.Б. в состав участников являлась единственным участником и осуществляла функции единоличного исполнительного органа общества, то есть полностью контролировала деятельность организации.

Из Закона об обществах с ограниченной ответственностью не следует, что сам по себе факт оплаты доли третьим лицом за нового участника может каким-либо образом опорочить корпоративный статус такого нового участника.

Поэтому судам следовало рассмотреть вопрос о возможности квалификации действий руководителя общества Нефедовой М.А. как согласие кредитора (общества) принять исполнение от третьего лица (Нефедовой М.А. как физического лица) за должника (Малых Ю.Б.) (статья 313 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Также судам следовало дать оценку действиям Нефедовой М.А. по получению 28.12.2009 внесенных ранее денежных средств, приняв во внимание как правовое положение Малых Ю.Б., который в это время не мог повлиять на процедуру изъятия денежных средств из уже сформированного и оплаченного увеличенного уставного капитала, так и последующее поведение сторон конфликта.

Применительно к рассматриваемой ситуации указанное означает, что судам при разрешении возникшего по прошествии значительного периода времени с момента проведения собрания от 29.12.2009 спора о наличии у

Малых Ю.Б. статуса участника общества в качестве доказательств, подтверждающих (опровергающих) это обстоятельство, могли быть приняты не только платежные документы о внесении вклада, но и иные свидетельства.

В частности, судам надлежало оценить документацию общества (отчеты, бухгалтерские балансы) на предмет того, каким образом спорная доля все это время учитывалась обществом. Судам необходимо было проанализировать отношения лица, статус которого поставлен под сомнение, с другим участником общества, исследовать, насколько поведение самой Нефедовой М.А. с учетом положений корпоративного законодательства свидетельствовало о том, что она воспринимала Малых Ю.Б. как второго полноправного участника общества «НПО «Факел-М» (участвовал ли Малых Ю.Б. в 2009 – 2014 годах в общих собраниях участников, голосовал ли он за принятие тех или иных управленческих решений и т.п.).

Согласно Закону об обществах с ограниченной ответственностью в случае несоблюдения шестимесячного срока внесения вкладов третьими лицами увеличение уставного капитала общества признается несостоявшимся (статья 19).

Однако судами не устанавливались обстоятельства, касающиеся судьбы неоплаченной, как полагала Нефедова М.А., доли в период до возникновения настоящего спора.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций надлежащим образом не проверили существенные для дела обстоятельства в целях устранения неопределенности статуса Малых Ю.Б.

Признав Малых Ю.Б. участником общества, арбитражный суд округа недостаточно мотивировал свои выводы ввиду неполного установления судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела.

Вместо направления спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд округа указал на наличие в обществе корпоративного конфликта между двумя участниками, обладающими равными долями (по 50 процентов каждый), и, по сути, исходил из невозможности применения института исключения участника в подобном случае.

Данный вывод окружного суда ошибочен. Равное распределение долей между сторонами корпоративного конфликта само по себе не является безусловным основанием для отказа в иске об исключении участника из общества.

Согласно статье 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных

поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

По делам соответствующей категории в ситуации равного распределения долей между двумя участниками суд должен оценить допущенные каждым участником нарушения, проанализировать возникшие от нарушений неблагоприятные последствия для общества.

Иск об исключении одного участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается другой участник, в отношении которого также имеются основания для исключения.

Сочтя, что равное распределение долей является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске об исключении участника из общества, суд округа неправильно применил Закон об обществах с ограниченной ответственностью.

В связи с изложенным постановление окружного суда, а также судебные акты судов первой и апелляционной инстанций на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует определить правовое положение Малых Ю.Б. по отношению к обществу «НПО «Факел-М», и, в случае признания за ним статуса участника общества, рассмотреть по существу как первоначальное, так и встречное иски требования об исключении из общества.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2015 по делу № А40-56632/2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

О.Ю. Шилов