



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 64-Г02-11 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 28 июня 2002 г. частную жалобу на определение судьи Сахалинского областного суда от 5 мая 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Кашпрук В.А. обратился в Сахалинский областной суд с заявлением о признании недействительными п. 18 ст. 20 Устава Сахалинской области в части наделения Сахалинской областной Думы правом назначать выборы органов местного самоуправления и положения ряда норм Закона Сахалинской области «О выборах депутатов представительных органов и должностных лиц местного самоуправления в Сахалинской области» от 13 декабря 1996 года №27 в части, допускающей назначение выборов в органы местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, а также в части формирования и утверждения избирательной комиссии по этим выборам решением Сахалинской областной Думы.

В связи с тем, что Кашпрук В.А. в заявлении не указал конкретные обстоятельства, на которых он основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие изложенные обстоятельства, а также не указал - в чем именно заключается нарушение или угроза нарушения его прав, свобод или охраняемых законом интересов, и не конкретизировал свои требования по второму пункту, т.е. не указал какие именно по-

ложения (пункты или статьи) закона Сахалинской области «О выборах депутатов представительных органов и должностных лиц местного самоуправления в Сахалинской области» он просил признать недействительными, определением судьи от 25 апреля 2002 года его заявление в соответствии со ст. 130 ГПК РСФСР было оставлено без движения; заявителю был предоставлен срок для исправления недостатков до 29 апреля 2002 года (включительно).

Определением судьи Сахалинского областного суда от 5 мая 2002 г. заявление было возвращено Кашпруку В.А. в связи с невыполнением требований, изложенных в определении от 25 апреля 2002 г.

В частной жалобе Кашпрука В.А. поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения судьи не усматривает.

В соответствии со ст. 130 ГПК РСФСР судья, установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126 и 127 настоящего Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков.

Если истец в соответствии с указаниями судьи и в установленный срок выполнит все перечисленные в статьях 126 и 127 настоящего Кодекса требования и уплатит государственную пошлину, исковое заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается истцу.

В установленный судом срок Кашпруком В.А. не были устранены указанные в определении судьи от 25 апреля 2002 г. недостатки, в связи с чем заявление было правомерно возвращено заявителю, как неподанное.

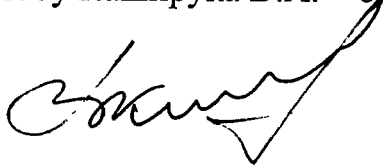
Оснований для отмены определения по доводам частной жалобы не имеется.

На основании п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение судьи Сахалинского областного суда от 5 мая 2002 года оставить без изменения, частную жалобу Кашпрука В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

