

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-5740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2015

Резолютивная часть определения объявлена 27.07.2015
Полный текст определения изготовлен 28.07.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Капкаева Д.В., Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Орион» от 17.04.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 (судья Панфилова Г.Е.) по делу № А40-136863/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 (судьи Банин И.Н., Сазонова Е.А., Яремчук Л.А.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2015 (судьи Воронина Е.Ю., Новоселов А.Л., Тутубалина Л.А.).

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» – Руфф А.Ю. (по доверенности от 16.03.2015);

жилищно-строительного кооператива «Орион» – Абрамов А.А. (по доверенности от 12.09.2014), председатель правления Мурчиков М.В. (выписка из решения правления от 09.02.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловского О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

открытое акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва, далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к жилищно-строительному кооперативу «Орион» (г. Москва, далее – кооператив) о взыскании 1 404 201,49 руб. задолженности по договору теплоснабжения № 06.510057-ТЭ от 01.07.2007, в том числе за ноябрь 2010 года в сумме 108 672,75 руб., за декабрь 2010 года в сумме 1 281 590,87 руб., за март 2011 года в сумме 13 937,87 руб. (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 иск удовлетворен.

В связи с частичным отказом общества от иска на сумму 497 254,71 руб. постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2015, решение от 30.04.2014 в указанной части отменено, производство по делу в этой части прекращено; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кооператив 17.04.2015 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 30.04.2014, постановление от 21.10.2014 и постановление от 20.02.2015 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В кассационной жалобе кооператив в возражение против обжалуемых судебных актов ссылается, в частности, на то, что уточнение искового периода в части задолженности за ноябрь и декабрь 2010 года было заявлено обществом 27.03.2014, то есть с пропуском срока исковой давности, о применении которой было заявлено кооперативом, в связи с чем считает необоснованным удовлетворение судом первой инстанции иска с указанным уточнением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2015 (судья Шиловский О.Ю.) кассационная жалоба кооператива с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители кооператива в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы, просили обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Представитель общества в судебном заседании возражала против доводов кассационной жалобы кооператива, просила оставить обжалуемые судебные акты в силе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей кооператива и общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 30.04.2014, постановление от 21.10.2014 и постановление от 20.02.2015 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом (теплоснабжающая организация) и кооперативом (потребитель) заключен договор теплоснабжения от 01.07.2007 № 06.510057-ТЭ, в соответствии с которым общество обязалось поставить (отпустить) кооперативу через присоединенную сеть тепловую энергию для оказания коммунальных услуг гражданам, а кооператив обязался принять тепловую энергию и оплатить ее в порядке, сроки и на условиях предусмотренных договором.

Во исполнение договора общество в 2010-2012 годах отпускало кооперативу через присоединенную сеть тепловую энергию.

Ссылаясь на ненадлежащую оплату кооперативом поставленной кооперативу в марте, августе, октябре, ноябре 2011 года и в январе-феврале 2012 года тепловой энергии на общую сумму 1 404 201,49 руб., общество 30.09.2013 обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что между сторонами отсутствует спор в части применявшихся к отношениям по поставке тепловой энергии в спорном периоде тарифов и способов расчета стоимости тепловой энергии. Спор вызван неопределенностью относительно периодов поставки тепловой энергии, за которые общество зачисляло поступавшие от кооператива платежи.

До принятия судом решения общество в судебном заседании 27.03.2014 заявило ходатайство об изменении искового периода и просило взыскать с кооператива 1 404 201,49 руб. задолженности по оплате тепловой энергии за ноябрь, декабрь 2010 года и за март 2011 года. Протокольным определением от 27.03.2014 ходатайство общества об уточнении заявленного требования удовлетворено.

Удовлетворяя иск, суды, установив, что спорная задолженность возникла в связи с зачислением обществом поступавших от кооператива денежных средств по платежным поручениям без обозначения назначения платежа в счет оплаты за иные предшествующие открытые периоды, признали действия общества обоснованными, а надлежащую оплату кооперативом тепловой энергии – недоказанной материалами делами. При этом суд первой инстанции признал непропущенным срок исковой давности в отношении задолженности кооператива за ноябрь и декабрь 2010 года ввиду того, что на момент подачи настоящего иска 30.09.2013 этот срок еще не истек.

Между тем, судами не учтено, что после предъявления 30.09.2013 требования о взыскании задолженности за поставленную в марте, августе, октябре, ноябре 2011 года и в январе-феврале 2012 года тепловую энергию общество, обращаясь 27.03.2014 с ходатайством об уточнении иска в порядке

статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактически заявило новое требование в части задолженности за ноябрь и декабрь 2010 года.

Поскольку при уточнении иска в указанной части было заявлено требование об оплате тепловой энергии за иные против первоначально заявленных периодов поставки тепловой энергии при решении вопроса об обоснованности заявления кооператива о применении к этим требованиям исковой давности, судам следовало исходить из даты заявления этих уточненных требований (27.03.2014), а не из даты предъявления первоначального иска (30.09.2013).

Из обжалуемых судебных актов не следует, что отказывая в применении исковой давности к требованиям общества за ноябрь и декабрь 2010 года суд сослался на какое-либо иное, кроме надлежащего предъявления иска 30.09.2013, основание перерыва течения срока исковой давности, предусмотренное главой 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких условиях ввиду истечения к 27.03.2014 трехлетнего срока исковой давности по требованиям за ноябрь и декабрь 2010 года, о применении которой было заявлено кооперативом, у судов отсутствовало основание для удовлетворения иска в указанной части (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение порядка исчисления срока исковой давности при уточнении иска в отношении задолженности за периоды, которые при обращении с первоначальным требованием не заявлялись, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. При новом рассмотрении дела суду следует установить, задолженность за какие периоды, предъявленная обществом ко взысканию (с учетом пропуска исковой давности за ноябрь и декабрь 2010 года), была погашена за счет денежных средств, перечисленных по платежным поручениям, на которые ссылался кооператив в возражение против иска.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 по делу № А40-136863/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов