

3263
Шифр



Первый Заместитель
Председателя Верховного Суда
Российской Федерации

В президиум Московского
областного суда

103289, Москва, ул. Ильинка, д.7/3
27, 06.2002 № 4В02-78

ПРОТЕСТ

Корелова Л.Т. обратилась в суд с иском к администрации Михайлово-Ярцевского сельского округа, Пронской Н.И. о признании недействительными свидетельства о праве собственности на землю на имя Дуксова И.Н., наследницей имущества которого она является, признании частично недействительным свидетельства о праве на наследство, признании за ней права собственности на земельный участок в пределах границ, установленных планом БТИ.

Пронская Н.И. обратилась в суд с встречным иском о признании земельного участка, используемого ею для подъезда к гаражу и просила определить порядок пользования подъезда к гаражам Кореловой Л.Т. и ее гаражу в качестве земель общего пользования (л.д.39).

Решением Подольского городского суда от 5.06.97 г. исковые требования Кореловой Л.Т. удовлетворены. За Кореловой Л.Т. признано право собственности на земельный участок размером 2021 кв.м, за Пронской Н.И. – на 2243 кв.м.

Определением судебной коллегии Московского областного суда от 5.06.97 г. решение Подольского суда отменено в связи с невыяснением обстоятельств, имеющих правовое значение, в частности, установления действительных размеров и границ соседних земельных участков сторон.

Отменяя решение суда, судебная коллегия указала о необходимости уточнения встречных исковых требований, определения границ спорного земельного участка, находился ли он в общем пользовании, либо принадлежал конкретному собственнику, определения всех обстоятельств, имеющих значение для дела, в случае необходимости предложила решить вопрос о назначении повторной либо дополнительной экспертизы.

При новом рассмотрении дела в нарушение ст.314 ГПК РСФСР указания суда кассационной инстанции не были выполнены, поэтому решение Подольского городского суда от 28.11.97 г. отменено определением судебной коллегии Московского областного суда от 17.01.98 г. (л.д.229), дело направлено на новое рассмотрение.

29.09.98 г. Подольский городской суд постановил решение, которым признал частично недействительными: свидетельство о праве собственности

на землю от 21.12.92 г. на имя Дуксова И.Ф., свидетельство о праве на наследство по завещанию от 14.12.94 г. и свидетельство о праве на землю на имя Пронской Н.И. Признано за Пронской Н.И. право на земельный участок размером 2187 кв.м, за Кореловой Л.Т. на участок размером 2099 кв.м. Определены границы земельных участков сторон.

Определением судебной коллегии Московского областного суда от 12.11.98 г. решение суда оставлено без изменения.

Решение: Подольского городского суда от 29.09.98 г. и определение судебной коллегии областного суда от 12.11.98 г. подлежат отмене по следующим основаниям.

Судом установлено, что Корелова Л.Т. на праве собственности имеет жилой дом в деревне Дровнино Подольского района.

Соседний дом принадлежит Пронской Н.И. в порядке наследования после смерти Дуксова И.Ф., ей же принадлежит прилегающий к дому земельный участок площадью 2213 кв.м.

Спор между сторонами возник о принадлежности и порядке пользования проездом между этими участками, ведущим к гаражам.

В деле имеется свидетельство о праве собственности на землю 0,2213 га, выданное Дуксову И.Ф. 21.12.92 г. (л.д.72).

По договору дарения от 13.05.96 г. Кореловой Л.Т. принадлежит жилой дом полезной площадью 31,4 кв.м (л.д.115).

Постановлением Главы администрации Михайлово-Ярцевского сельсовета от 12.05.95 г. № 72 за Кореловой Л.Т. закреплен земельный участок в дер. Дровнино размером 0,20 га (л.д.35).

Повторная землеустроительная экспертиза предложила 2 варианта границ земельных участков (л.д.217).

Суд разрешил дело по 3-ему варианту раздела границ земельных участков, который экспертом не рассматривался и не был предметом рассмотрения суда, что лишило стороны возможности представить свои аргументы по поводу этого варианта. К тому же принятый судом вариант по определению размеров земельного участка Кореловой Л.Т. отличается от размеров выделенного ей участка по Постановлению Главы администрации от 12.05.95 г.

В решении суд не привел мотивы принятого решения в части определения размеров земельных участков.

Корелова Л.Т. не оспаривает право Пронской Н.И. на пользование гаражом, однако оспаривает право Пронской Н.И. на пользование земельным участком, расположенным между участками сторон, и используемого ими в качестве подъезда к гаражам (л.д.307 об.).

Разрешая дело 29.09.98 г. Подольский городской суд в нарушение ст.50 ГК РСФСР не определил имеющие значение для дела обстоятельства. Такими обстоятельствами является определение действительных размеров и границ принадлежащих сторонам земельных участков на основании

правоустанавливающих документов, принадлежность и порядок пользования спорным земельным участком – подъездом к гаражам, установлении его размеров и границ, выяснение порядка пользования спорным земельным участком, сложился ли порядок пользования участком, установить причину, в силу которой возник спор о порядке пользования подъездом к гаражам; соответствуют ли размеры проезда требованиям СНИПа; выяснить, нарушаются ли права собственников земельных участков при условии использования подъезда к гаражам в качестве земли общего пользования. Таким образом, суд не выполнил указания суда кассационной инстанции, обязательные для исполнения в силу ст.314 ГПК РСФСР.

Поскольку приведенные обстоятельства судом не определены в качестве имеющих значение для разрешения дела, решение суда в силу п.1 ч.1 ст.330 ГПК РСФСР подлежит отмене.

Руководствуясь ст.324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

решение Подольского городского суда от 29.09.98 г. и определение судебной коллегии Московского областного суда от 12.11.98 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.



В.И.Радченко