



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Т. Е. Корчашкиной

рассмотрела в судебном заседании 22 февраля 2002 г.
частную жалобу представителя Скуратова Ю. И. – Леха С. И. на определение
судьи Московского городского суда от 11 декабря 2001 г.

Заслушав доклад судьи В. И. Нечаева, объяснение Леха С. И., представ-
ляющего интересы Скуратова Ю. И., исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Постановлением Народного Хурала республики Бурятия от 19 ноября
2001 № 855-11 Скуратов Ю. И. был избран по итогам тайного голосования
членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации –
представителем от Народного Хурала республики Бурятия. Постановлением
Народного Хурала республики Бурятия от 28 ноября 2001 № 886-П данное
постановление отменено.

Скуратов Ю. И., считая постановление Народного Хурала республики
Бурятия от 28 ноября 2001 № 886-П незаконным и нарушающим его консти-
туционное право быть избранным в органы государственной власти, обра-
тился в Московский городской суд с жалобой, в которой просил признать это
постановление недействительным.

Судья приведенным выше определением от 11 декабря 2001 г. отказал
Скуратову Ю. И. в принятии жалобы за неподсудностью. В частной жалобе
Леха С. И., представляющий интересы Скуратова Ю. И., просит отменить
определение судьи. Частная жалоба обоснована тем, что обжалуемое поста-
новление является правовым актом индивидуального характера. Вопросы
подсудности дел по жалобам на такие акты регулируются ч. 4 ст. 4 Закона
Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нару-
шающих права и свободы граждан» и ч. 4 ст. 239.4 ГПК РСФСР. Эти право-
вые нормы предусматривают право гражданина на подачу жалобы в суд, в
частности, по месту его жительства. Обсудив доводы частной жалобы, колле-
гия не находит оснований для отмены определения судьи.

Действительно статьей 239.4 Гражданского процессуального кодекса
РСФСР предусмотрено, что жалоба на действия государственного органа,
общественной организации, должностного лица подается по усмотрению

гражданина в суд по месту его жительства либо в суд по месту нахождения государственного органа, общественной организации, должностного лица.

Однако следует учесть, что оспариваемый правовой акт законодательного органа республики Бурятия касается вопроса избрания его представителя в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, и, что с 19 октября 1999 г. действует Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в редакции Федеральных законов от 29 июля 2000 г. и от 8 февраля 2001 г., отдельные положения которого содержат нормы процессуального права, касающиеся подсудности дел по заявлениям о противоречии актов субъектов Российской Федерации федеральным законам. По смыслу названного Федерального закона, противоречие федеральным законам правовых актов субъекта Российской Федерации устанавливается соответствующим судом. Этот Федеральный закон вступил в действие позже ч. 4 ст. 239.4 ГПК РСФСР.

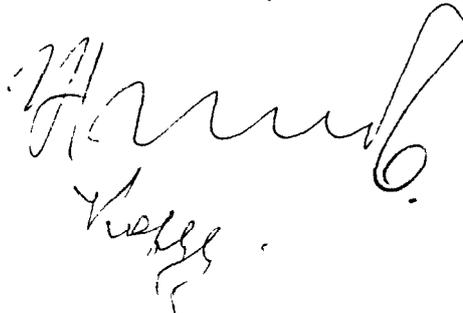
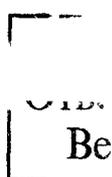
В связи с изложенным коллегия пришла к выводу, что таким судом для решения возникшего в настоящем случае вопроса может быть лишь соответствующий суд республики Бурятия, а именно районный суд, поскольку оспариваемое постановление не является нормативным актом и касается вопроса избрания лица на должность члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представителя от Народного Хурала республики Бурятия.

Руководствуясь ст. ст. 316, 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение судьи Московского городского суда от 11 декабря 2001 г. без изменения, частную жалобу представителя Скуратова Ю. И. – Леха С. И. без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

УКАЗАНИЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ