ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-АД15-3979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 03.08.2015.
Полный текст определения изготовлен 05.08.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области от 16.03.2015 на определения Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2015 и от 24.02.2015 по делу № А12-22096/2014 Арбитражного суда Волгоградской области.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (г. Волгоград; далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении конкурсного управляющего Лукьянова Валерия Федоровича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 19.08.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций, управление обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой.

Определением от 16.01.2015 (судья Сафин Н.Н.), оставленным без изменения определением от 24.02.2015 (судьи Кормаков Г.А., Баширов Э.Г., Мосунов С.В.), суд округа возвратил управлению кассационную жалобу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судом округа норм процессуального права, просит отменить определения от 16.01.2015 и от 24.02.2015 и принять по делу новый судебный акт.

Определением Верховного Суда Российской Федерации (судья Кирейкова Г.Г.) от 03.07.2015 кассационная жалоба управления с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, будучи извещенными о времени и месте судебного заседания, представителей не направили. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Возвращая кассационную жалобу заявителю, Арбитражный суд Поволжского округа исходил из положений части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 02.07.2013 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях».

Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2011 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которому судам следует исходить из размера назначенного штрафа по конкретному делу, а не размера санкции, предусмотренной соответствующей статьей КоАП РФ.

Суд округа указал, что поскольку судами нижестоящих инстанций в привлечении к административной ответственности отказано, фактически наказание (размер штрафа) не назначено, судебный акт может быть обжалован

в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Управление в кассационной жалобе, ссылаясь на неправильное применение судом округа части 4.1 статьи 206 АПК РФ, указывает на лишение его права кассационного обжалования и неправомерный возврат судом жалобы.

Согласно части 4.1 статьи 206 АПК РФ в редакции, действовавшей на момент поступления кассационной жалобы в суд округа, решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

В других случаях решения по делам о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 АПК РФ.

Таким образом, частью 4.1 статьи 206 АПК РФ предусмотрены условия, при которых жалоба не подлежит рассмотрению в суде округа, к первому из которых относится вид наказания, установленный нормой, по которой лицо привлекается к ответственности.

Если статьей, по которой лицо привлекается к ответственности, предусмотрены другие виды наказаний, кроме предупреждения и штрафа, принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат обжалованию в суд округа.

За вменяемое управлением арбитражному управляющему Лукьянову В.Ф. правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, установлено наказание не только в виде административного штрафа, но и в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

В этом случае размер назначенного административного штрафа не имеет правового значения.

Таким образом, жалоба не подлежала возврату судом по основаниям, указанным в части 4.1 статьи 206 АПК РФ. При соблюдении управлением установленных процессуальным законодательством требований к содержанию жалобы, приложенным к ней документам и к сроку подачи суду округа следовало принять жалобу к рассмотрению.

При изложенных обстоятельствах определения суда округа, принятые с нарушением норм процессуального права, подлежат отмене, а дело - направлению в Арбитражный суд Поволжского округа для решения вопроса о принятии кассационной жалобы управления к производству.

Поскольку подлинная кассационная жалоба с приложенными к ней документами не представлена в Верховный Суд Российской Федерации,

управлению следует направить названные документы непосредственно в Арбитражный суд Поволжского округа.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определения Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2015 и от 24.02.2015 по делу № А12-22096/2014 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Поволжского округа для решения вопроса о принятии кассационной жалобы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области к производству.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.А. Букина

Д.В. Капкаев