

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 05 августа 2015 года № 304-ЭС15-3591

г. Москва

Дело № А02-629/2010

Резолютивная часть определения объявлена 03 августа 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 05 августа 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Аксенова Николая Ивановича на определение Арбитражного суда Республики Алтай от 09.07.2014 (судья Соколова А.Н.), постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 (судьи Фролова Н.Н., Кудряшева Е.В., Усенко Н.А.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2015 (Коробейникова О.С., Мельник С.А., Финько О.И.) по делу о несостоятельности

(банкротстве) индивидуального предпринимателя Иванова Владимира Валерьевича № А02-629/2010.

В судебном заседании принял участие конкурсный управляющий индивидуальным предпринимателем Ивановым Владимиром Валерьевичем Аксенов Николай Иванович (предъявлен паспорт) и его представитель - адвокат Скоробогатова И.Ю. по доверенности от 01.04.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителя конкурсного управляющего должником, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Иванова Владимира Валерьевича (далее – предприниматель, должник) конкурсный управляющий должником Аксенов Николай Иванович обратился в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением о признании недействительным по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) договора купли-продажи транспортного средства от 14.11.2011 № 182, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «МаксАвто» (далее - ООО «МаксАвто»), действующим за счет Иванова В.В., и Воейковым Владимиром Викторовичем, а также о применении последствий недействительности сделки путем обязания Воейкова В.В. и Барышевой Елены Георгиевны передать конкурсному управляющему автомобиль (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 09.07.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2015, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Конкурсный управляющий Аксенов Н.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить, заявление удовлетворить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу Барышева Е.Г. считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал доводы кассационной жалобы.

Воейков В.В., Барышева Е.Г., а также ООО «МаксАвто», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, заслушав присутствующего в судебном заседании представителя конкурсного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Арбитражного суда Республики Алтай от 09.07.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2015 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Алтай от 08.12.2010 индивидуальный предприниматель Иванов В.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

30.09.2011 Иванов В.В. приобрел автомобиль TOYOTA LAND CRUISER 120 (PRADO), 2005 год выпуска, VIN - JTEBU29J605033149 в соответствии с договором купли-продажи по цене 1 100 000 руб.

По договору комиссии от 14.11.2011 № 268 Иванов В.В. поручил ООО «МаксАвто» заключить сделку по реализации автомобиля по цене 100 000 руб.

ООО «МаксАвто» и Воейков В.В. 14.11.2011 заключили договор купли-продажи автомобиля № 182 по цене 100 000 руб.

Полагая, что сделка, совершенная после признания должника банкротом и при неравноценном встречном исполнении, является недействительной в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций исходили из недоказанности совершения сделки при неравноценном встречном исполнении обязательства.

Суды отметили, что конкурсный управляющий не подтвердил надлежащими доказательствами действительную рыночную стоимость автомобиля, ходатайство о назначении судебной экспертизы по ее определению в суде первой инстанции не заявлял.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой

стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Представить доказательства отчуждения имущества по цене, существенно заниженной по сравнению с рыночной, должно лицо, заявившее требование о недействительности сделки по соответствующему основанию.

Обосновывая заявленные требования, конкурсный управляющий Аксенов Н.И. ссылался на то, что цена автомобиля по оспариваемой сделке значительно ниже цены указанного автомобиля, по которой он был приобретен должником незадолго до даты совершения этой сделки.

Указанные доводы при отсутствии каких-либо данных о рыночной стоимости автомобиля не были оценены судами первой и апелляционной инстанций на предмет их достаточности для подтверждения неравноценности встречного исполнения по сделке.

Ссылаясь лишь на то, что конкурсный управляющий не подтвердил надлежащими доказательствами действительную рыночную стоимость автомобиля, суды не дали правовую оценку его доводу, что по истечении менее двух месяцев после совершения сделки по покупке автомобиля по цене 1 100 000 руб. он реализован по цене 100 000 руб. При этом из обжалуемых судебных актов не следует, что в материалах дела имеются какие-либо доказательства того, что в период с 30.09.2011 по 14.11.2011 автомобиль был поврежден, в связи с чем утратил большую часть своей стоимости.

Указанные обстоятельства, являющиеся существенными для правильного разрешения спора, не исследованы судами первой и апелляционной инстанций.

При разрешении настоящего спора судами не были учтены приведенные в пункте 8 Постановления № 63 разъяснения, согласно которым при сравнении условий сделки с аналогичными сделками, судам также следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, выводы судов об отсутствии совокупности обстоятельств, позволяющих признать сделку недействительной на

основании пункта 1 статьи 61.2 Закона, не основаны на имеющихся в деле и исследованных судом доказательствах.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего обособленного спора в рамках дела о банкротстве допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в несоблюдении требований процессуального закона об оценке доказательств, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов конкурсного управляющего должником, в связи с чем определение Арбитражного суда Республики Алтай от 09.07.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2015 следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Алтай.

При новом рассмотрении дела, в целях проверки наличия оснований для признания договора купли-продажи транспортного средства от 14.11.2011 № 182 недействительной сделкой по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, судам следует дать правовую оценку доводу конкурсного управляющего о десятикратном снижении цены автомобиля по истечении менее двух месяцев после совершения должником сделки по покупке этого автомобиля в отсутствие доказательств утраты большей части своей стоимости.

Суду первой инстанции также следует уточнить процессуальный статус Барышевой Е.Г., привлеченной к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета

спора, учитывая то обстоятельство, что в качестве последствия недействительности сделки конкурсным управляющим заявлено требование об обязанности Барышевой Е.Г. передать конкурсному управляющему спорный автомобиль.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Республики Алтай от 09.07.2014 по делу № А02-629/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2015 по тому же делу отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Алтай.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова