

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-4605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2015 года

Дело № А40-23347/2014

резолютивная часть определения объявлена 04 августа 2015 года
полный текст определения изготовлен 05 августа 2015 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.

судей Попова В.В. и Першутова А.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело №А40-23347/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску индивидуального предпринимателя Ерашова Сергея Тимофеевича (г.Нижний Ломов, Пензенская область, далее – предприниматель Ерашов С.Т.) к государственному казенному учреждению города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (г. Москва, далее – учреждение «Администратор Московского парковочного пространства») об обязанности передать автобус Неоплан №1221, государственный регистрационный знак АУ 196 58; автобус СЕТРА – S315 HD, государственный регистрационный знак АУ 176 58

по кассационной жалобе учреждения «Администратор Московского парковочного пространства» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2014 по делу №А40-23347/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2015 по тому же делу

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей учреждения «Администратор Московского парковочного пространства» - Халецкой Д.И. и

Канунниковой О.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя предпринимателя Ерашова С.Т. – Болдырева К.С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением суда первой инстанции от 21.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2015 иски требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, учреждение «Администратор Московского парковочного пространства» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель Ерашов С.Т. возражал против доводов кассационной жалобы, просил судебные акты оставить без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав в судебном заседании выступление представителей участвующих в дела лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Как следует из материалов дела и содержания оспариваемых судебных актов, предприниматель Ерашов С.Т. является собственником транспортных средств: автобуса Неоплан №1221 государственный регистрационный знак АУ 196 58 и автобуса СЕТРА – S315 HD государственный регистрационный знак АУ 176 58.

15.11.2013 между предпринимателем Ерашовым С.Т. и обществом с ограниченной ответственностью «Сплайн-Транс» (далее – общество «Сплайн-Транс») был заключен договор оказания услуг № К-09/14, в соответствии с которым истцу оказывались услуги по организации перевозки пассажиров, предоставлению мест для стоянки транспортных средств, оказывающих перевозки, предоставлению мест для технического осмотра автобусов и другие

услуги на территории общества «Сплайн-Транс», по адресу г. Москва, Рязанский пер. 13 стр. 1.

11.02.2014 транспортные средства предпринимателя Ерашова С.Т., находившиеся на территории общества «Сплайн-Транс», представителями учреждения «Администратор Московского парковочного пространства» были эвакуированы, и направлены на специальную стоянку ответчика, расположенную по адресу г. Москва, ул. Подольских курсантов, 7а.

Полагая, что спорные транспортные средства находятся на территории специальной стоянки учреждения «Администратор Московского парковочного пространства» незаконно и отсутствуют основания для их удержания, предприниматель Ерашов С.Т. обратился с иском в арбитражный суд.

Суды установили, что транспортные средства были переданы и помещены на специальную стоянку учреждения «Администратор Московского парковочного пространства» по требованию сотрудников правоохранительных органов для последующего проведения комплекса мероприятий по установлению соответствия их требованиям безопасности, что подтверждается протоколом изъятия, подписанного сотрудниками ОЭБиПК УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве и протоколом осмотра места происшествия. Из протоколов изъятия транспортных средств следует, что данные меры (изъятие и перемещение на специализированную стоянку) сотрудниками ОЭБиПК УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве предпринимались в рамках оперативно-розыскной деятельности и на основании части 4 статьи 21, части 1 статьи 86, статей 144, 164, 176 и частей 1, 2, 3, 4, 6 статьи 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая что, факт нахождения транспортных средств у ответчика подтвержден, суды пришли к выводу об отсутствии оснований нахождения транспортных средств у учреждения «Администратор Московского парковочного пространства», поэтому удовлетворили заявленные требования.

Между тем судами не учтено следующее.

В кассационной жалобе учреждение «Администратор Московского парковочного пространства» полагает, что в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. В данном случае, в материалах дела имеются доказательства того, что у ответчика находится имущество истца на законных основаниях.

В силу положений пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к имущественным отношениям, основанным на административном

или ином властном подчинении одной стороны другой, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Таким образом, к обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения данного дела, относится установление того, возникли ли отношения, связанные с нахождением транспортных средств у учреждения «Администратор Московского парковочного пространства», с совершением правоохранительными органами процессуальных действий, предусмотренных Федеральным законом от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Суд первой инстанции неоднократно направлял запросы в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции УВД по ЦАО ГУ МВД России по Москве, и не получив истребованные документы, рассмотрел спор по существу.

Ходатайство ответчика (л.д. 189, т.1) о привлечении к участию в деле Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УВД по ЦАО ГУ МВД России по Москве в качестве соответчика было судом первой инстанции отклонено, при этом суд первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству не определил вопрос о составе лиц, участвующих в деле, не разрешил вопрос о необходимости участия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УВД по ЦАО ГУ МВД России по Москве в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Истребованные документы поступили в Арбитражный суд города Москвы после вынесения судебного акта судом первой инстанции, поэтому суд не дал оценки данным доказательствам в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, указав в постановлении от 17.10.2014 о поступлении в суд первой инстанции истребованных документов, не решил вопрос о приобщении данных доказательств к материалам дела и также не дал им надлежащей оценки.

Суд кассационной инстанции не устранил данные процессуальные нарушения.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении дела судами были допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и отзыве на кассационную жалобу представитель предпринимателя Ерашова С.Т. ссылается на отсутствие уголовного дела, связанного с изъятием автобусов Неоплан №1221, государственный регистрационный знак АУ 196 58 и СЕТРА – S315 HD, государственный регистрационный знак АУ 176 58.

Напротив, представители учреждения «Администратор Московского парковочного пространства» указывают на наличии уголовного расследования по данному факту, ссылаясь на постановления о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств автобусов Неоплан №1221, государственный регистрационный знак АУ 196 58 и СЕТРА – S315 HD, государственный регистрационный знак АУ 176 58.

Учитывая, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в судебных актах, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, данные обстоятельства подлежат установлению при новом рассмотрении дела.

Допущенные судами существенные нарушения норм права привели к принятию незаконных и необоснованных судебных актов, выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует принять во внимание вышеизложенное, и установить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2014 по делу №А40-23347/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2015 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Т.В.Завьялова

Судьи

В.В.Попов

А.Г.Першутов