

И
Председательствующий
Линевиц Н.А.

Дело № 58-001-46

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Разумова С.А.
Судей Фроловой Л.Г. и Самарина Б.М.

Рассмотрела в судебном заседании от 14 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Пельменева И.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 6 марта 2001 года, которым

Пельменев Иван Владимирович, 3 декабря 1974 года рождения, уроженец г. Хабаровска, русский, со средним специальным образованием, судимый,

- 2 февраля 1993 года по ст. ст. 146 ч. 2 п.п. «а, в», 108 ч. 2 УК РСФСР к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, освобожден 30 апреля 1998 года условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 3 месяца 9 дней,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 20 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору суда от 2 февраля 1993 года и окончательно по совокупности приговоров Пельменеву И.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., объяснения осужденного Пельменева И.В., в поддержку доводов кассационных жалоб, заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Пельменев признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам. Брит и Сапаровой в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений.

Преступление Пельменевым совершено 22 мая 2000 года, в г. Хабаровске, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Пельменев виновным себя в совершении указанного преступления не признал.

В кассационных жалобах осужденный Пельменев И.В. не соглашаясь с приговором, утверждает, что не причинял смерть потерпевшим, не отрицает, что приходил к ним в дом, обнаружил их мертвыми, мог испачкать при этом одежду кровью потерпевших, пытаясь перевернуть тело Брита мог, оставить след своей обуви на его постельных принадлежностях, ссылаясь на самооговор в ходе предварительного следствия, указывает на несоответствие сведений об обстоятельствах убийства потерпевших, приведенных в его признательных показаниях другим материалам дела, утверждает, что убийство потерпевших мог совершить Хомутов, просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование либо новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах адвокат Мамаев А.А. в защиту интересов Пельменева И.В. приводит аналогичные доводы, полагает, что суд дал неверную оценку доказательствам, исследованным в судебном заседании, в том числе показаниям свидетелей Никулиной, Фомичева, Михалочкиной, Насырева, подсудимого Полянского, находя предварительное и судебное следствие односторонним и необъективным, проведенным с нарушением уголовно-процессуального закона, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Арапова Н.Е. просит оставить приговор без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Пельменева в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Пельменева в им содеянном подтверждается его собственными показаниями и показаниями Полянского на предварительном следствии, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний осужденного Пельменева и Полянского, признанных судом достоверными усматривается, что Пельменев совершил убийство двух лиц Брит и Сапараевой в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений.

Судом выяснялись причины наличия в показаниях указанных лиц противоречий, изменения ими своих показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии незаконного воздействия на Пельменева в ходе его допросов на предварительном следствии в целях понуждения к самооговору и отсутствии иных оснований к этому.

При этом, в соответствии с требованиями закона, судом приведены в приговоре основания признания одних показаний Пельменева и Полянского правдивыми, других неправдивыми.

В подтверждение вины Пельменева, суд также обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей Михалочкиной и Носырева, данные ими на предварительном следствии и получившие надлежащую оценку, сведения, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, в том числе, о том, что след на месте происшествия (на пододеяльнике и простыне, находящихся под трупом Брита), мог быть оставлен обувью на правую ногу, изъятой у Пельменева, другие доказательства.

Судом проверялись все приводимые Пельменевым в свою защиту доводы, в том числе о непричастности к преступлению, совершении его иными лицами, оставлении следа обуви на постельных принадлежностях на месте происшествия, при иных обстоятельствах, нежели это установлено судом, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Выводы суда относительно приводимых Пельменевым доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы, приводимые в кассационных жалобах.

В том числе, из протокола осмотра места происшествия и фототаблиц к нему следует, что труп потерпевшего находится поверх постельных принадлежностей, а отпечатки следов обуви имеются на пододеяльнике и простыне, находящиеся под трупом.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Пельменевым оставлены отпечатки следов своей обуви на постельных принадлежностях еще до того момента, как на диване оказалось тело Брита. Кроме того, наличие множественных следов обуви на постельных принадлежностях опровергают доводы Пельменева о том, что он только один раз и только одной ногой уперся в диван. Помимо этого, из протокола осмотра места происшествия и фототаблиц следует, что пододеяльник, на котором имеется отпечаток следа, находится слева от трупа, то есть между трупом и стеной. Указанное обстоятельство опровергает доводы Пельменева о том, что он пытался перевернуть Брита, находясь у края дивана.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о несостоятельности доводов свидетелей Михалочкиной и Носырева о том, что они на предварительном следствии не давали показаний, уличающих Пельменева в совершении преступлений, а лишь подписали соответствующие протоколы по просьбе сотрудников милиции.

При этом судом обоснованно приняты во внимание установленные в судебном заседании данные об оказании давления на указанных свидетелей со стороны Полянского, в целях понудить их к изменению показаний в пользу как Пельменева, так и Полянского.

Утверждения Пельменева о причастности к убийству потерпевших иных лиц, в том числе Бондаровича, проверялись в ходе предварительного следствия и обоснованно признаны не подтвердившимися, с приведением убедительных мотивов принятого решения в соответствующих постановлениях (л.д. 164-184). Судом также проверялись указанные доводы Пельменева, и его доводы о причастности к преступлению Хомутова, и, обоснованно отвергнуты, как противоречащие совокупности доказательств по делу.

Правильная оценка дана судом также показаниям свидетелей Никулиной и Фомичева.

При таких обстоятельствах следует признать, что суд правильно установил и привел в приговоре фактические обстоятельства совершенного Пельменевым преступления, пришел к правильному выводу о виновности Пельменева в совершении этого преступления, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении наказания Пельменеву, судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, отягчающее обстоятельство.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, в том числе, к смягчению наказания, назначенного Пельменеву.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

приговор Хабаровского краевого суда от 6 марта 2001 года в отношении Пельменева Ивана Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: Пельменев И.В. содержится в ИЗ-22/1 г. Хабаровска

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

58-001-46

10

Копии определения направлены:

1 Начальнику

Зпр. ИЗ-22/1 г. Хабаровска
в связи с делом Пельменева И.В.

2 Прокурат. пр

2 Дело отправлено « »

200 г. а

в 2-х экземплярах
в Хабаровский кс