ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 303-ЭС15-8244

г. Москва

13.08.2015

Резолютивная часть определения объявлена 10.08.2015.

Полный текст определения изготовлен 13.08.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Золотовой Е.Н. и Маненкова А.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Камчатского регионального филиала (далее – банк) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 (судьи Култышев С.Б., Ветошкевич А.В., Скрипка Н.А.), постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2015 (судьи Лесненко С.Ю., Новикова С.Н., Цирулик О.В.) и кассационную жалобу Кан Хюн-Ку на решение Арбитражного суда Камчатского края от 22.09.2014 (судья Березкина В.П.), постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 (судьи Култышев С.Б., Ветошкевич А.В., Скрипка Н.А.), постановление Арбитражного

суда Дальневосточного округа от 14.04.2015 (судьи Лесненко С.Ю., Новикова С.Н., Цирулик О.В.) в части отказа в признании недействительным договора ипотеки от 17.08.2009 № 095308/0003 по делу № А24-53/2012.

В заседании приняли участие представители:

банка – Воронов В.А. по доверенности от 19.08.2014 № 453, Владимирова Н.И. по доверенности от 07.11.2014 № 053-38-17/40;

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителей банка, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Кан Хюн-Ку обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сэви» (далее – общество) и открытому акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Камчатского регионального филиала о признании недействительными договоров ипотеки от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2 и от 15.04.2010 № 105308/0002-7/2.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Никонов Дмитрий Александрович (далее – предприниматель Никонов Д.А.), общество с ограниченной ответственностью «ПИНГВИН-АВТО» (далее – общество «ПИНГВИН-АВТО») и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 22.03.2012 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2012 решение суда первой инстанции от 22.03.2012 отменено, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2012 вышеназванные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Камчатского края от 05.06.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2013, исковые требования удовлетворены, оспариваемые договоры признаны недействительными.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 17089/12 решение Арбитражного суда Камчатского края от 05.06.2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2013 отменены, дело направлено в Арбитражный суд Камчатского края на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам было дано указание проверить и оценить, должен ли был банк знать о совершении оспариваемых сделок с нарушением корпоративного порядка их одобрения, мог ли банк, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить как наличие у договоров об ипотеке признаков крупных сделок, сделок с заинтересованностью, так и несоблюдение порядка их одобрения.

Кроме того, для квалификации сделок как ничтожных необходимо установить не только признаки злоупотребления правом со стороны залогодателя, но и либо наличие сговора между банком и руководителем общества, либо факт осведомленности воспользовавшегося сложившейся ситуацией банка о неправомерных действиях руководства данного общества.

Без исследования указанных обстоятельств выводы судов о признании Россельхозбанка недобросовестным залогодержателем, и как следствие, о недействительности залоговых сделок по мотиву заключения их с нарушением

правил об одобрении, предусмотренных Законом об обществах с ограниченной ответственностью, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации признал необоснованными, а вывод судов о ничтожности договоров сделан с нарушением практики применения положений статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 22.09.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2015, решение суда первой инстанции от 22.09.2014 изменено, признан недействительным договор ипотеки от 15.04.2010 № 105308/0002-7/2, в остальной части исковых требований отказано.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что при получении представленных в подтверждение одобрения сделки участником общества документов (протоколы и решения общего собрания участников общества от 21.07.2009 № 6 и от 02.04.2010 № 9 соответственно), имеющих различное содержание и значительное расхождение указанных сумм кредита, у банка, как у профессионального участника отношений по кредитованию субъектов предпринимательской деятельности, обоснованно должен был возникнуть вопрос о месте составления этих документов от 02.04.2010 (город Сеул) и последующем их появлении в городе Петропавловск-Камчатский не позднее 06.04.2010, то есть в крайне сжатые сроки, нетипичности ведения документооборота в деятельности юридического лица по одному вопросу различным шрифтовым исполнением.

Согласно выводам судов апелляционной и кассационной инстанций, у банка, действующего разумно и проявляющего требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, могли и должны были возникнуть нуждающиеся в дополнительной проверке обоснованные сомнения в наличии

действительного согласия Кан Хюн-Ку, как участника общества, на обременение недвижимости ипотекой в обеспечение того или иного обязательства общества «ПИНГВИН-АВТО» перед банком. Тем не менее, банк не предпринял действий по проверке указанного обстоятельства.

В рамках проведенной в процессе рассмотрения дела почерковедческой экспертизы установлено, что подписи в протоколах внеочередных общих собраний участников общества от 21.07.2009 №6, от 02.04.2010 №9, решении от 10.07.2010 №12, от 04.10.2010 №13 и от 04.10.2010 №8 от имени участника общества Кан Хюн-Ку выполнены не им, а другим лицом.

Принимая во внимание подтвержденное материалами дела неисполнение подписи Кан Хюн-Ку, как участника общества в документах об одобрении залога недвижимости ипотекой в обеспечение обязательств общества «ПИНГВИН-АВТО», суды признали договор ипотеки от 15.04.2010 № 105308/0002-7/2 недействительным, как совершенный с нарушением порядка заключения крупных сделок, отказав в удовлетворении требования о признании договора ипотеки от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2 недействительным, в связи с истечением срока исковой давности.

В Верховный Суд Российской Федерации поданы кассационные жалобы открытым акционерным обществом «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Камчатского регионального филиала и Кан Хюн-Ку, в которых банк просит отменить постановление суда апелляционной инстанции от 15.12.2014, постановление суда округа от 14.04.2015 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 22.09.2014, Кан Хюн-Ку просит отменить решение суда первой инстанции от 22.09.2014, постановление суда апелляционной инстанции 15.12.2014 и постановление суда округа от 14.04.2015 в части отказа в признании договора ипотеки от 17.08.2009 № 095308/0003 недействительным и в указанной части направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

В судебном заседании кассационной инстанции представители банка просили удовлетворить их кассационную жалобу, оставив в силе решение суда

первой инстанции от 22.09.2014, а кассационную жалобу Кан Хюн-Ку – без удовлетворения. По мнению ответчика, выводы судов апелляционной и кассационной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нормы материального применены правильно.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2015 (судья Чучунова Н.С.) жалобы заявителей с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Кан Хюн-Ку, общество и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направили, дело рассмотрено в их отсутствие.

До начала рассмотрения кассационной жалобы по существу в Верховный Суд Российской Федерации поступили отзывы на кассационные жалобы от банка, Кан Хюн-Ку и общества «ПИНГВИН-АВТО».

В своих отзывах на кассационные жалобы Кан Хюн-Ку и общество «ПИНГВИН-АВТО» выражают согласие с выводами, изложенными в постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановлении Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2015, в части признания недействительным договора ипотеки от 15.04.2010 № 105308/0002-7/2, поскольку банк не проявил должную осмотрительность при проверке комплекта документов, представленного для заключения вышеназванного договора ипотеки.

Банк, в свою очередь, ссылается в отзыве на жалобу Кан Хюн-Ку на то, что на момент заключения оспариваемых сделок у него, как залогодержателя, не было оснований сомневаться в правомочности общего собрания участников общества, одобрявшего оспариваемые сделки. При заключении сделок банк действовал разумно и проявил требуемую от него по условиям оборота осмотрительность: ознакомился с учредительными документами общества, проверил порядок избрания исполнительного органа общества, запросил выписку из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении

залогодателя, проверил правоустанавливающие документы на объект недвижимости, изучил протокол общего собрания участников, свидетельствующий о соблюдении установленного законом порядка совершения оспариваемых сделок. Кан Хюн-Ку не представил доказательств злоупотребления банком своими правами.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на нее, а также выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия пришла к выводу, что постановление суда апелляционной инстанции от 15.12.2014 и постановление суда округа от 14.04.2015 подлежат отмене, решение суда первой инстанции от 22.09.2014 подлежит оставлению в силе по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между открытым акционерным обществом «Российский сельскохозяйственный банк» и индивидуальным предпринимателем Никоновым Дмитрием Александровичем заключен договор от 17.08.2009 об открытии кредитной линии № 095308/0003 с лимитом выдачи 26 500 000 рублей под 17% годовых, со сроком возврата 16.08.2010.

Впоследствии между банком и обществом «ПИНГВИН-АВТО» был заключен договор от 15.04.2010 № 105308/0002 об открытии кредитной линии на общую сумму 130 000 000 рублей под 14% годовых, со сроком возврата 14.04.2011.

В обеспечение исполнения обязательств по указанным договорам между обществом (залогодатель) и банком (залогодержатель) были заключены договоры об ипотеке от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2 и от 15.04.2010 № 105308/0002-7/2. Предметом ипотеки по данным договорам явилось принадлежащее обществу недвижимое имущество, расположенное по адресу: Петропавловск-Камчатский, ул.Озерновская коса, 3, в том числе: здание склада ГСМ площадью 36,3 кв.м; здание: гараж, административное, площадью 615,6 кв.м; земельный участок общей площадью 2 112 кв.м.

В связи с неисполнением предпринимателем Никоновым Д.А. принятых по кредитному договору обязательств, решением Петропавловск -Камчатского городского суда от 27.10.2011 по делу № 2-5450/11 взыскана задолженность по этому договору, обращено взыскание на имущество, заложенное обществом «Сэви» по договору об ипотеке от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2.

Полагая, что указанные сделки (договоры ипотеки) являются крупными, совершены заинтересованными лицами в нарушение положений статей 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах), при их совершении директор общества действовал неразумно и недобросовестно, с намерением причинить вред обществу, второй участник общества – Кан Хюн-Ку обратился в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, после отмены Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 17089/12 состоявшихся по делу судебных актов, суд первой инстанции исходил из того, что банку при заключении оспариваемых договоров об ипотеке передавались протоколы собраний участников общества о единогласном одобрении сделок, на которых содержались подписи Кан Хюн-Ку, подтверждающие его согласие на их совершение. Указанные документы не содержали существенных пороков в их оформлении, позволявших банку усомниться в их действительности. Также судом было учтено, что на основании указанных протоколов уполномоченный орган совершил регистрационные действия, наложив обременение на спорные объекты недвижимости.

Изменяя решение суда от 22.09.2014, и признавая недействительным договор ипотеки от 15.04.2010 № 105308/0002-7/2, суд апелляционной инстанции, с учетом конкретных обстоятельства дела, в частности особенностей оформления документов, пришел к выводу о наличии оснований для признания вышеназванной сделки недействительной.

Суд указал, что при получении представленных в подтверждение одобрения вышеназванной сделки документов, у банка, как у профессионального участника отношений по кредитованию субъектов предпринимательской деятельности, обоснованно должны были возникнуть вопросы к форме их одобрения и содержанию.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о недействительности договора ипотеки от 15.04.2010 № 105308/0002-7/2 на основании статей 10, 168 ГК РФ коллегия признает ошибочным в силу следующего.

Пунктом 1 статьи 45 Закона об обществах установлено, что сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона об обществах крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности

общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

По смыслу разъяснений, приведенных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью», при рассмотрении иска о признании недействительной крупной сделки или сделки с заинтересованностью подлежит исследованию вопрос о добросовестности контрагента хозяйственного общества. Сделка не может быть признана недействительной, если будет установлено, что другая сторона не знала и не должна была знать о несоблюдении установленного порядка одобрения такой сделки.

В противном случае на добросовестного контрагента при отсутствии к тому должных оснований будут возлагаться риски последствий, связанных с нарушением хозяйственным обществом, его участниками и органами управления при заключении договора требований, предусмотренных Законом об обществах и определяющих, прежде всего, внутренние взаимоотношения в самом хозяйственном обществе.

Отказывая в удовлетворении требований при новом рассмотрении дела, суд первой инстанции установил, что банку при заключении договоров об ипотеке передавались протоколы собраний участников общества о единогласном одобрении залоговых сделок, на которых содержались подписи Кан Хюн-Ку, подтверждающие согласие этого участника на совершение обеспечительных сделок. Протоколы представлялись и в регистрирующий орган для проведения государственной регистрации ипотеки.

Судом также было учтено, что предмет залога по оспариваемым сделкам предоставлялся залогодержателю с 2005 года и ранее аналогичные сделки не оспаривались.

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 9, абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 13 и абзацем одиннадцатым пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» регистрирующий орган обязан осуществлять проверку действительности поданных заявителем документов на государственную регистрацию права или сделки и наличие соответствующих прав у подготовившего документ лица; осуществлять проверку законности сделки и устанавливать отсутствие противоречий между заявляемыми правами и уже зарегистрированными правами на объект недвижимого имущества.

Данные полномочия у управления обусловлены наличием статуса государственного органа и определенными вышеназванным законом властно-распорядительными полномочиями, которые в свою очередь отсутствуют у банка.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что банк не должен был знать о совершении сделок с нарушением корпоративного порядка их одобрения. Действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, у банка как разумного участника оборота не могли возникнуть сомнения в подлинности подписей Кан Хюн-Ку на протоколах, в наличии действительного согласия этого участника общества «Сэви» на обременение недвижимости ипотекой.

Также коллегия отмечает, что выполняя указания Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судами не было установлено ни сговора между банком и руководителем общества, ни факт осведомленности воспользовавшегося сложившейся ситуацией банка о неправомерных действиях руководства данного общества.

Выводы судов об отказе Кан Хюн-Ку в удовлетворении требований в части признания договора ипотеки от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2 по причине пропуска срока исковой давности признаются правомерными.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 26 Постановления от 15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Установив, что иск предъявлен по истечении срока исковой давности, о чем было заявлено в процессе рассмотрения дела, суды правомерно отказали Кан Хюн-Ку в удовлетворении требований о признании недействительным договора ипотеки от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2 по указанным основаниям.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2015 по делу № А24-53/2012 отменить.

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 22.09.2014 по делу № А24-53/2012 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

А.Н. Маненков