

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе председательствующего **Кочина В.В.**  
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Шишлянникова В.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании от 10 июля 2002 года дело по частному протесту государственного обвинителя на определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 29 марта 2002 года, которым уголовное дело в отношении

**Котельникова Ильи Валерьевича**, 16 февраля 1967 года рождения, уроженца г. Ижевска, несудимого,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 ч.1, 290 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ;

**Тюнина Александра Алексеевича**, 28 мая 1964 года рождения, уроженца села Первое Сторожевое Георгиу-Дежского района Воронежской области, несудимого,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 ч.1, 290 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ направлено на дополнительное расследование

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., мнение прокурора Шиховой Н.В., поддержавшего частный протест, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Котельников, работавший заведующим лаборатории Госинспекции по карантину растений по УР и Тюнин – инспектор этой же лаборатории, обвиняются в злоупотреблении служебным положением, в получении взятки по предварительному сговору группой лиц, неоднократно, совершённых согласно предъявленному обвинению в период с апреля по 21 августа 2001 года.

В судебном заседании Котельников виновным себя признал частично, Тюнин виновным себя не признал.

По ходатайству адвоката суд со ссылкой на существенное нарушение уголовно-процессуального закона направил данное дело на дополнительное расследование. При этом суд сослался на нарушение предварительным следствием ст.ст.68,144 УПК РСФСР, заключающееся в том, что по делу не установлено время совершения преступления; обвинение в получении взяток не конкретизировано.

В частном протесте государственный обвинитель со ссылкой на то, что выводы суда не соответствуют материалам дела, ставит вопрос об отмене данного определения как незаконного с направлением дела на новое судебное разбирательство. При этом, неконкретность предъявленного обвинения государственный обвинитель объясняет тем, что Тюнину и Котельникову инкриминировано совершение длящегося преступления, охваченного единым умыслом. Кроме того, по мнению государственного обвинителя, судом в процессе исследования доказательств по делу конкретизировано и время совершения преступления и размеры незаконно полученных средств.

Котельников, Тюнин и их адвокаты Красильников А.Н. и Тухватуллин З.Ш. в своих возражениях с доводами, изложенными в частном протесте, не согласны и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в частном протесте, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, в частности, глава 35, определяющая общие условия судебного разбирательства не содержит норм, регулирующих институт доследования.

В соответствии со ст.ст.253,254 УПК РФ в судебном разбирательстве суд вправе принять решение об отложении и приостановлении дела, а также о его прекращении по основаниям, указанным в названных статьях уголовно-процессуального закона. Результатом судебного разбирательства в соответствии с главой 39 УПК РФ является постановление приговора (обвинительного либо оправдательного). Согласно ст.ст.256,237 УПК РФ суд вправе лишь возвратить уголовное дело прокурору по ходатайству стороны или по собственной инициативе для устранения препятствий его рассмотрения судом в определённых случаях, перечисленных в ст.237 УПК РФ, в том числе, если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность постановления судом приговора или иного решения на основании данного заключения или акта.

При таких обстоятельствах данное определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства, в ходе которого суду в случае, если он придёт к выводу об отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона,

исключающих возможность постановления приговора, надлежит постановить соответствующий приговор.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 29 марта 2002 года в отношении Котельникова Ильи Валерьевича и Тюнина Александра Алексеевича отменить с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения в отношении Тюнина и Котельникова оставить подписку о невыезде.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

*Юровских*

**СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

*С.Р.С.*  
*Юровских*

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**

*С.Р.С.*

**Справка: 1) председательствующий судья Верховного Суда Удмуртской Республики Юровских Ю.В.**

**Копии определения направлены:**

Н. Начальнику \_\_\_\_\_

*1 Ген.прокуратуре РФ*

2. Дело отправлено « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200 \_\_\_\_\_ года

*в двух  
экземп. в ВС Удмуртской Респ.*