

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе председательствующего **Степалина В.П.**  
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Зырянова А.И.**

рассмотрела в судебном заседании от 29 мая 2002 года дело по кассационной жалобе потерпевшего Савинкина О. на приговор Алтайского краевого суда от 1 августа 2001 года, которым

**Дёмкин Валерий Сергеевич**, 1 июня 1976 года рождения, уроженец и житель г. Славгорода Алтайского края, несудимый,

**осуждён** к лишению свободы: по ст.303 ч.3 УК РФ на 3 года с лишением права занимать должности начальствующего состава в органах внутренних дел на 2 года; по ст.292 УК РФ – 1 год. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев с лишением права занимать должности начальствующего состава в органах внутренних дел. На основании ст.73 УК РФ постановлено назначенное Дёмкину наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., заключение прокурора Смирновой Е.Е., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Дёмкин, работавший следователем следственного отдела Славгородского ГОВД Алтайского края, осуждён за фальсификацию доказательств по уголовному делу о тяжком и особо тяжком преступлении и за служебный подлог.

В судебном заседании Дёмкин виновным себя признал.

В кассационной жалобе потерпевший Савинкин с приговором не согласен. Ссылаясь на неполноту и необъективность предварительного и судебного следствия, на нарушения ст.26 УПК РСФСР, он просит об отмене приговора с направлением дела на дополнительное расследование. Он обращает внимание на то, что принимал участие в судебном заседании только с 25.08.01 г. и не слышал показаний осуждённого. Кроме того, Савинкин ставит вопросы по материалам, выделенным в отдельное производство в стадии предварительного расследования.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями самого осуждённого, полностью подтвердившего обстоятельства содеянного им, изложенные в приговоре. Кроме того, его вина объективно подтверждается показаниями потерпевших Тандаловой, Савинкина, Ком, Никитиной, Чепурной, уличавших его в совершении инкриминированных ему деяний; заключениями почерковедческих, криминалистических экспертизы.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Дёмкина в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела, вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, исследованы полно, всесторонне и объективно. Исследованным в судебном заседании доказательствам, добытым с соблюдением уголовно-процессуального закона, дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.71,314 УПК РСФСР. Не имеется по делу и нарушений ст.26 УПК РСФСР.

Не имеется по делу и нарушения прав потерпевшего Савинкина.

Из дела усматривается, что судебное заседание по данному делу начато 24 июля 2001 г. В этот же день был допрошен осуждённый и исследовано часть письменных доказательств. Савинкин был этапирован и доставлен в судебное заседание 25 июля 2001 года. Ему, как потерпевшему, были разъяснены его права и он был ознакомлен с протоколом судебного заседания. В дальнейшем Савинкин активно использовал свои права в исследовании доказательств по делу, в том числе путём постановки вопросов осуждённому; принял он участие и в прениях сторон; воспользовался он и своим право на реплику. Таким образом, Савинкин полностью реализовал свои права потерпевшего по данному делу.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, совокупности смягчающих его наказание обстоятельств, к которым суд правильно отнёс то, что Дёмкин ранее несудим, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, имеет малолетнего ребёнка. Учёл суд и ходатайство трудового коллектива о назначении Дёмкину наказания, не связанного с лишением свободы. В качестве отягчающего его наказание обстоятельства суд признал наличие в его действиях признака неоднократности.

С учётом изложенного судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора, в том числе и по мотивам мягкости назначенного наказания.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Приговор Алтайского краевого суда от 1 августа 2001 года в отношении Дёмкина Валерия Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

*[Handwritten signatures of the judges]*

**ВЕРНО:** Судья Верховного Суда РФ *[Signature]*

**Справка: 1) председательствующий судья Алтайского краевого суда Гавриченко**

*51 КТ002-37*

**Копии определения направлены:**

1. Начальнику *Ген. прокуратуре РФ*

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Дело отправлено « \_\_\_\_\_ » 200 \_\_\_\_\_ года *в двух томах в Алтайский КС*