

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В.В.
судей – Анохина В.Д. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 16 июля 2002 г. уголовное дело по кассационным жалобам осужденных и адвокатов на приговор Ставропольского краевого суда от 22 апреля 2002 года, которым

М А Г О М Е Д О В Бислан Дадаевич, 28 августа 1978 года рождения, уроженец ст.Щелковской Чеченской Республики, ранее судимый,

осужден к лишению свободы:

по ст.205 ч.2 пп. «а,б» УК РФ на 8 лет;

по ст.222 ч.3 УК РФ на 2 года;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

По ст.222 ч.1, 33 ч.2, 167 ч.2 УК РФ Магомедов оправдан.

М У Н А П О В Эделбек Данилбекович, 19 августа 1981 года рождения, уроженец с.Восток Енотаевского района Астраханской области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ст.205 ч.2 пп. «а,б» УК РФ на 8 лет;

по ст.222 ч.3 УК РФ на 2 года;

по ст.223 ч.2 УК РФ на 2 года;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст.33 ч.2, 167 ч.2 УК РФ Мунапов оправдан.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

приговором суда Магомедов и Мунапов признаны виновными в терроризме, в незаконном изготовлении взрывного устройства, а Мунапов и в незаконном приобретении, хранении и ношении боеприпасов.

В кассационной жалобе адвокат Магомедов в защиту интересов осужденного Магомедова просит приговор суда отменить, дело прекратить, т.к. приговор суда постановлен на доказательствах, которые получены на предварительном следствии с нарушением норм УПК РСФСР, а в судебном заседании вина осужденного не нашла своего подтверждения, а то время когда были совершены преступления он находился в другом месте.

Аналогичные доводы и просьба содержатся в кассационной жалобе осужденного Магомедова.

В кассационной жалобе адвокат Игнатьев в защиту интересов осужденного Мунапова просит приговор суда отменить, дело направить на дополнительное расследование, т.к. на предварительном следствии доказательства были получены в результате недозволенных методов расследования, с нарушением норм УПК РСФСР, а в суде дело рассмотрено с обвинительным уклоном, в результате чего осужден невинный.

Аналогичные доводы и просьбы содержатся в кассационной жалобе осужденного Мунапова.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

С учетом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям Магомедова и Мунапова.

Довод жалоб о том, что осужденные оговорили себя на предварительном следствии в результате недозволенных методов расследования проверялись судом и в совокупности с другими доказательствами признаны несоответствующими действительности.

Проверена судом версия о якобы нахождении осужденных во время совершения преступлений в другом месте и в приговоре приведены доказательства, с учетом которых суд отверг данную версию.

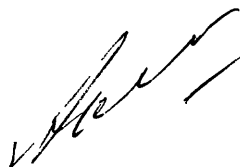
Наказание осужденным назначено с учетом содеянного и данных о личности виновных.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда от 22 апреля 2002 года в отношении Магомедова Бислана Дадаевича и Мунапова Эделбека Данилбековича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Кочин В.В.
Судьи – Анохин В.Д., Иванов Г.П.
Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.Д.Анохин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-26/1 г.Ставрополя в отношении осужденных Магомедова Б.Д., Мунапова Э.Д.
2. Генеральная Прокуратура РФ.

Дело отправлено _____ июля 2002 года в 5 томах в Ставропольский к/с.