

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-8288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А58-3662/2014

г. Москва

24.08.2015

Резолютивная часть определения объявлена 17.08.2015

Полный текст определения изготовлен 24.08.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройком» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.08.2014 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.04.2015 г. по делу № А58-3662/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройком» о расторжении договора на выполнение субподрядных работ от 19.08.2013 г. № 1 и взыскании 2 333 000 руб. долга по договору от 28.10.2013 г. № 2.

В заседании приняли участие представители:

от ответчика общества с ограниченной ответственностью «Стройком» - Егоров А.Н. по доверенности от 01.07.2015.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж» (далее – ООО «СахаСтройМонтаж») обратилось в арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройком» (далее – ООО «Стройком»), с учетом изменений исковых требований, принятых судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о расторжении договора на выполнение субподрядных работ от 19.08.2013 №1 и взыскании 2 333 000 руб. по договору от 28.10.2013 №2.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.08.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.04.2015, исковые требования ООО «СахаСтройМонтаж» удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 2 333 000 руб., в остальной части исковые требования оставлены без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Стройком» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2015 (судья Чучунова Н.С.) жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец, ООО «СахаСтройМонтаж», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направил, отзыв на жалобу не представил, дело рассматривается в его отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения представителя ООО «Стройком», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28.10.2013 между ООО «СахаСтройМонтаж» (генеральный подрядчик) и ООО «Стройком» (субподрядчик) заключен договор на выполнение субподрядных работ по капитальному ремонту помещения школы в срок с 28.10.2013 по 28.11.2013 в объемах, согласованных сторонами.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ составляет 2 400 000 руб.

Пунктом 3.1 договора установлен следующий порядок оплаты работ:

500 000 руб. - до 15.11.2013, 700 000 руб. - до 25.11.2013, оставшаяся сумма - после выполнения всех видов работ, предусмотренных в приложении №1 настоящего договора.

В соответствии с пунктом 3.2 договора окончательный расчет производится по фактически выполненным работам, в течение 10 дней с момента окончания и сдачи работ, подписания акта приема-сдачи, подтверждающего выполнение полного комплекса работ, предусмотренного настоящим договором.

Платежными поручениями от 28.11.2013 №190, от 16.12.2013 №102, от 30.12.2013 №201, от 14.04.2014 №40, по расписке от 01.04.2014 истец предоставил ответчику денежные средства в размере 2 333 000 руб.

Вместе с тем истец 20.06.2014 направил ООО «Стройком» претензию №20/06 о расторжении договора от 28.10.2013 №2 и возврате денежных средств в размере 2 333 000 руб., указав на невыполнение работ в установленные сроки.

Не получение ответа на указанную претензию послужило основанием для обращения ООО «СахаСтройМонтаж» в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании 2 333 000 руб., суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по

капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Согласно пункта 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ, либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сдача результата подрядчиком работ и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанными обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил доказательства уведомления истца о готовности сдать результат выполненных работ, а также акт приема-передачи выполненных работ по капитальному ремонту объекта в подтверждение исполнения принятых на себя обязательств. Именно эти документы, исходя из условий договора, должны быть составлены подрядчиком в целях передачи работ заказчику.

Доводы ответчика о выполнении им работ в полном объеме и передаче результата выполненных работ подрядчику, который после сдачи работ муниципальному заказчику произвел с ним окончательный расчет по договору №2 от 28.10.2013 при оплате счета №08/14 от 14.04.2014, обоснованно признаны несостоятельными судами, поскольку ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие выполнение им самим работ по указанному договору и не опровергнуты доводы истца о том, что работы по спорному объекту выполнялись другими субподрядчиками.

Доводы заявителя жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств, исследованных судами при рассмотрении дела, существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.08.2014 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.04.2015 г. по делу № А58-3662/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Стройком» - без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

А.Н. Маненков