

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2002 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колесникова Н.А.
судей Коваля В.С. Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании частный протест Первого заместителя прокурора Республики Марий Эл на постановление судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 30 апреля 2002 года, по которому

уголовное дело в отношении **ЧЕМЕШЕВА ВИТАЛИЯ ИВАНОВИЧА** по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. "е", ст. 131 ч. 2 п. "в", ст. 222 ч. 1 УК РФ направлено прокурору для дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Глумовой Л.А., поддержавшей доводы частного протеста, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чемешев обвиняется в совершении в феврале 2001 года в д. Нижний Кугенер Сернурского района Республики Марий Эл покушения на убийство Чернова, совершенного общеопасным способом; изнасилования Ямбулатовой, соединенного с угрозой убийством; незаконного приобретения, хранения и ношения взрывного устройства.

Постановлением судьи от 30 апреля 2002 года уголовное дело со стадии назначения судебного заседания было направлено на дополнительное расследование.

В частном протесте прокурора поставлен вопрос об отмене постановления в связи с его необоснованностью.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Возвращая уголовное дело на дополнительное расследование, судья указал на допущенные органами следствия нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что, предъявив Чемешеву новое обвинение по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. "е" УК РФ, органы следствия не отменили предыдущее постановление о предъявлении обвинения по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1 УК РФ; наличии в деле копий процессуальных документов, надлежащим образом не заверенных; некачественной подшивке листов уголовного дела.

Вместе с тем, как УПК РСФСР, так и УПК РФ не требуют в случае предъявления нового обвинения отмены предыдущего постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в связи с чем наличие последнего постановления, неотмененного прокурором, нельзя признать нарушением уголовно-процессуального закона.

Как следует из материалов дела, в нем имеются машинописные копии некоторых протоколов осмотра места происшествия и допросов, имеющих в деле и выполненных рукописным способом.

Поэтому наличие таких копий протоколов также не является нарушением уголовно-процессуального закона.

Указание судьи о ненадлежащей подшивке листов уголовного дела не соответствует действительности.

При таких обстоятельствах постановление судьи не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене, а уголовное дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

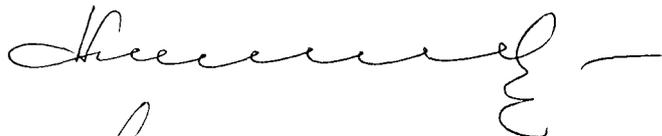
Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

частный протест первого заместителя прокурора Республики Марий Эл удовлетворить.

Постановление судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 30 апреля 2002 года в отношении **ЧЕМЕШЕВА ВИТАЛИЯ ИВАНОВИЧА** отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

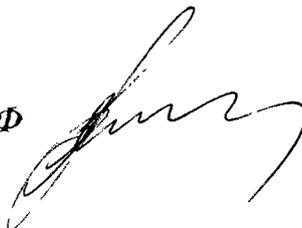
Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



1/1

12-002-13

Копии определения направлены:

1. Начальнику

— 1 —

2 В Прокуратуру РР

3. Дело отправлено « 04 » 2002 года в-к Ташах
в Верховной Суд Республики
Марий Эл