

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-2565

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А07-2441/2014

26 августа 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24 августа 2015 г.

Полный текст определения изготовлен 26 августа 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Кирейковой Г.Г. и Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» (г. Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.06.2014 по делу № А07-2441/2014 (судья Абдуллина Э.Р.), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 (судьи Махрова Н.В., Мальцева Т.В., Костин В.Ю.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2014 (судьи Черемных Л.Н., Абознова О.В., Вербенко Т.Л.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители
муниципального унитарного предприятия «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» – Байчурин Т.Р. по доверенности от 09.11.2012;

Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан – Гайсин Р.В. по доверенности от 12.01.2015.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя открытого акционерного общества «Уфимский завод

эластомерных материалов, изделий и конструкций», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

как следует из материалов дела и установлено судами, между открытым акционерным обществом «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» (далее – общество) и муниципальным унитарным предприятием «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – предприятие) заключены договоры от 11.01.2013 № 2756, от 27.01.2013 № 3022/П, от 30.12.2010 № 2602, от 19.01.2010 № 2676, в соответствии с которыми предприятие (исполнитель) обязалось по заданию общества (заказчика) осуществлять деятельность по размещению принадлежащих заказчику на праве собственности отходов производства и потребления на полигоне твердых бытовых отходов.

Согласно пункту 3.1.2 договора от 11.01.2013 № 2756 заказчик добровольно берет на себя обязательство самостоятельно вносить в бюджет плату за негативное воздействие на окружающую среду, за отходы, размещенные на полигоне исполнителя, согласно настоящему договору, в соответствии с подписанным ранее соглашением о добровольном внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду (приложение № 2) и природоохранным законодательством.

Приложение № 2 к договору от 11.01.2013 № 2756 является согласием общества на добровольное внесение в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую природную среду.

В соответствии с пунктами 5.2 договоров от 11.01.2013 № 2756, от 27.01.2013 № 3022/П, от 30.12.2010 № 2602 и от 19.01.2010 № 2676 заказчик самостоятельно осуществляет внесение в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду в соответствии с природоохранным законодательством.

Открытое акционерное общество «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к муниципальному унитарному предприятию «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» о признании ничтожными пунктов 3.1.2 и 5.2 договора от 11.01.2013 № 2756, приложения № 2 к договору от 11.01.2013 № 2756, а также пунктов 5.2 договоров от 27.01.2012 № 3022/П, от 30.12.2010 № 2602 и от 19.01.2010 № 2676.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.06.2014 иск удовлетворен частично: признаны недействительными пункты 3.1.2 и 5.2 договора от 11.01.2013 № 2756 и приложение № 2 «Согласие о добровольном внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду» к договору от 11.01.2013 № 2756, а также пункты 5.2 договоров от 27.01.2012 № 3022/П и от 30.12.2010 № 2602; в удовлетворении иска в остальной части отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.12.2014 судебные акты оставил без изменения.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что деятельность по размещению твердых бытовых отходов на специализированном полигоне осуществляет предприятие, общество не занимается размещением отходов в смысле, придаваемом этой деятельности статьями 1, 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в связи с чем возложение на данное общество обязанности по оплате фискального сбора за размещение отходов не соответствует требованиям закона, а условия договоров об этом являются ничтожными.

Муниципальное унитарное предприятие «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Открытое акционерное общество «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» в отзыве на кассационную жалобу считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

По запросу судьи от 15.05.2015 дело истребовано из Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2015 кассационная жалоба предприятия вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, а также выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) негативное воздействие на окружающую среду – это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным, к видам негативного воздействия на окружающую среду относится, в том числе, размещение отходов производства и потребления.

Под размещением отходов в силу статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления) понимается хранение и захоронение отходов. Хранение отходов – это содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования; захоронение отходов – изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду; объект размещения отходов – специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, отвал горных пород и другое). Отходы производства и потребления – это остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об отходах производства и потребления право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.

Бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации). К расходам на содержание имущества относится также обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в хозяйственной деятельности которых образуются отходы (пункт 1 статьи 18 Закона об отходах производства и потребления).

Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632. Нормативы платы за негативное воздействие на окружающую среду установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и постановления

Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов и другие виды вредного воздействия» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Тополь» указано, что установление формальной принадлежности обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду – имея в виду публично-правовую природу данного платежа – должно осуществляться путем нормативно-правового регулирования, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти не исключают решения этого вопроса в рамках договорных отношений.

При этом с экономической точки зрения не имеет принципиального значения, на какую из сторон в гражданско-правовом договоре, определяющем отношения, в том числе финансовые, по поводу размещения отходов, будет возложена обязанность по внесению в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду – организацию, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образуются такие отходы, либо непосредственно осуществляющую их размещение специализированную организацию, поскольку в любом случае указанные организации, исходя, в том числе, из вида заключенного между ними договора (предполагающего отчуждение отходов и соответственно переход права собственности на них или предусматривающего оказание услуг по размещению отходов), могут – с тем, чтобы не действовать себе в убыток – учесть данный публично-правовой платеж в стоимости размещения отходов.

Таким образом, поскольку предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи природопользователем специализированной организации денежных средств для цели внесения данных платежей.

В настоящем деле лицом, в результате хозяйственной и иной деятельности которого образуются отходы, то есть собственником отходов, является общество. Заключенными между предприятием и обществом договорами не предусмотрен переход права собственности на отходы при их передаче на размещение на специализированном полигоне. Также договорами не предусмотрено включение платежей за негативное воздействие на окружающую среду в тарифы на оказываемые предприятием услуги.

С учетом этого согласованные сторонами в договорах условия о том, что заказчик (общество) будет самостоятельно осуществлять платежи в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду за отходы, образованные в результате деятельности самого общества, требованиям закона не противоречат и у судов не имелось оснований для признания их ничтожными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Принимая во внимание, что судами при рассмотрении настоящего дела неправильно применены нормы материального права, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения иска с отказом в иске в этой части.

Расходы по госпошлине по иску, апелляционной и кассационным жалобам подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.06.2014 по делу № А07-2441/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2014 по тому же делу в части признания недействительными пунктов 3.1.2 и 5.2 договора от 11.01.2013 № 2756 и приложения № 2 «Согласие о добровольном внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду» к договору от 11.01.2013 № 2756, пункта 5.2 договора от 27.01.2012 № 3022/П и пункта 5.2 договора от 30.12.2010 № 2602 отменить.

В указанной части в иске открытому акционерному обществу «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» отказать.

Отменить решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.06.2014 в части взыскания с муниципального унитарного предприятия «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» в пользу открытого акционерного общества «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» 12 000 рублей судебных расходов по государственной пошлине.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Взыскать с открытого акционерного общества «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» в пользу муниципального унитарного предприятия «Специализированное автомобильное хозяйство по

уборке города» 7 000 (семь тысяч) рублей расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной и кассационным жалобам.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

М.В. Пронина