

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 26 августа 2015 года № 305-КГ15-6617

г. Москва

Дело № А40-77334/2014

Резолютивная часть определения объявлена 24 августа 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 26 августа 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Ирбис-20» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2014 (судья Поздняков В.Д.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 (судьи Румянцев П.В., Кольцова Н.Н. и Маркова Т.Т.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2015 (судьи Краснова С.В., Дудкина О.В. и Кузнецов А.М.) по делу № А40-77334/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Ирбис-20» (далее – ООО «Фирма «Ирбис-20», фирма) – Лоскутов Е.В. по доверенности от 24.08.2015 и Опимакова Н.А. по доверенности от 10.08.2015;

Департамента торговли и услуг города Москвы (далее – Департамент, лицензирующий орган) – Егизарян К.А. по доверенности от 03.07.2014 и Литвинова Ю.А. по доверенности от 14.11.2014.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Департамент обратился в арбитражный суд с заявлением к ООО «Фирма «Ирбис-20» об аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции № 77 РПО 0003079, сроком действия до 20.01.2019.

Решением суда первой инстанции от 24.09.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.12.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 17.03.2015, заявленные требования удовлетворены.

ООО «Фирма «Ирбис-20» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Департамента.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом

переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители фирмы поддержали доводы кассационной жалобы, а представители Департамента по доводам отзыва возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве, заслушав представителей фирмы и Департамента, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что фирма осуществляет реализацию алкогольной продукции в кафе, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 5, на основании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции серии ДПРУ регистрационный номер 000045 код ВВ4, сроком действия по 20.01.2019.

По результатам проведенной документарной проверки деятельности фирмы Департаментом установлено, что ООО «Фирма «Ирбис-20» не были надлежащим образом представлены в лицензирующий орган декларации по форме № 12 (для организаций, осуществляющих розничную продажу пива и пивных напитков) за 1 и 2 квартал 2012 года и 1 квартал 2013 года.

Данные обстоятельства подтверждаются актами регистрации сведений о юридическом лице, нарушившим требования законодательства о представлении деклараций об объеме розничной продажи алкогольной, спиртосодержащей продукции, пива и пивных напитков, от 10.04.2014 и 25.03.2014 и выпиской из базы данных АИС «Мосдекларация».

На основании указанных сведений лицензирующим органом принято решение от 30.04.2014 № 23-01-19-603/РАС о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в соответствии абзацем 9 пункта 3 статьи 20 Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) в связи с повторным в течение одного года несвоевременным представлением деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использовании производственных мощностей в лицензирующий орган.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что Департаментом представлены достаточные доказательства, подтверждающие нарушение фирмой положений действующего законодательства в сфере оборота алкогольной продукции.

При этом суды исходили из того, что в соответствии с пунктами 13 и 14 Правил представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2012 № 815 (далее – Правила № 815), организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции (за исключением пива и пивных напитков), представляют в лицензирующий орган декларацию по форме № 11, а организации и предприниматели, осуществляющие розничную продажу пива и пивных напитков, – по форме № 12.

Таким образом, поскольку ООО «Фирма «Ирбис-20» реализует своим посетителям как пиво, так и иную алкогольную продукцию, оно должно представлять в Департамент две декларации: по форме № 11 и по форме № 12.

В связи с нарушением лицензиатом своими виновными действиями обязанности по представлению декларации по форме № 12 суды пришли к выводу о том, что заявленные лицензирующим органом требования подлежат удовлетворению, с чем согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 12.11.2003 № 17-П и от 23.05.2013 № 11-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к ограниченно оборотоспособным объектам, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

В этих целях Законом № 171-ФЗ устанавливаются правовые основы оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации, в том числе закрепляется обязательность лицензирования указанной деятельности.

В силу положений пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 18 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции является лицензируемым видом деятельности, при этом производство и оборот

пива и пивных напитков к лицензируемым видам деятельности не относятся.

По этой причине пунктами 13 и 14 Правил № 815 предусмотрено раздельное декларирование объемов розничной продажи алкогольной продукции (по форме № 11) и пива и пивных напитков (по форме № 12), с другой.

Осуществление субъектом розничной продажи алкогольной продукции своей деятельности в нарушение лицензионных требований (в частности, при нарушении правил декларирования объемов продаж алкогольной продукции) согласно пункту 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ предполагает в качестве последствия такую меру ответственности как аннулирование лицензии решением суда или уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти.

Однако в рассматриваемом случае имело место нарушение не правил декларирования объемов розничной продажи алкогольной продукции (в значении, предусмотренном Правилами № 815), а правил декларирования объемов розничной продажи пива и пивных напитков.

Поскольку деятельность по розничной продаже пива и пивных напитков не подлежит лицензированию, то нарушение исключительно правил декларирования объемов розничной продажи пива и пивных напитков не может являться основанием для аннулирования лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Аннулирував лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, не установив при этом факт нарушения обществом лицензионных требований к розничной продаже алкогольной продукции, суды нарушили положения пункта 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ, что повлияло на исход дела. Данное нарушение является существенным, без его устранения невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ООО «Фирма «Ирбис-20» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а требования Департамента – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2015 по делу № А40-77334/2014 отменить.

В удовлетворении требований Департамента торговли и услуг города Москвы отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова