

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-5226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25.08.2015.
Полный текст определения изготовлен 01.09.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Козловой О.А.,
судей Капкаева Д.В., Кирейковой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда Камчатского края от 25.08.2014 по делу № А24-2619/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Министерства обороны Российской Федерации.

В заседании приняли участие представители заявителя – Министерства обороны Российской Федерации (ответчика) – Березнев Я.М. (доверенность от 10.11.2014), Сенина М.Г. (доверенность от 10.11.2014).

В судебное заседание не явилось общество с ограниченной ответственностью «Паланская промышленно-транспортная компания», однако в соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А., выслушав представителей Министерства обороны Российской Федерации, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Паланская промышленно-транспортная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации (далее – министерство) о взыскании 39 145 105 рублей 59 копеек убытков, в том числе 7 024 000 рублей затрат на судоподъем и буксировку плавучего дока ТПД-43, 15 681 198 рублей неустойки, уплаченной по договору поставки металлолома, 16 439 907 рублей 59 копеек неполученных доходов (упущенной выгоды).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 25.08.2014 (судья Ищук Ю.В.) исковое требование удовлетворено частично: с Российской Федерации в лице министерства за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 23 439 907 рублей 59 копеек убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 (судьи Глебов Д.А., Култышев С.Б., Скрипка Н.А.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2015 (судьи Красковская О.Г., Захаренко Е.Н., Камалиева Г.А.) состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

Удовлетворяя частично исковое требование, суды исходили из того, что неполученные доходы в размере 17 160 000 рублей определены обществом как разница между планируемым доходом от реализации лома металла по договору поставки от 07.06.2011 № М-06/11, заключенному между обществом (поставщиком) и ООО «Омега» (покупателем), и расходами общества в размере 720 092 рублей 41 копейки по приобретению плавучего дока ТПД-43 по договору купли-продажи от 08.10.2009 № К-2/97. Размер неустойки, уплаченной обществом в добровольном порядке в связи с просрочкой поставки металлолома по указанному договору (15 681 198 рублей), снижен судом до 7 000 000 рублей на основании пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс). Суды отказали обществу во взыскании 7 024 000 рублей затрат на судоподъем и буксировку плавучего дока ТПД-43, поскольку эти затраты общество понесло в связи с исполнением договора, заключенного между обществом и ООО «Аквамет+», и они не связаны с договором купли-продажи плавучего дока.

Министерство подало в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу, в которой поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов в части взыскания 23 439 907 рублей 59 копеек и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленного обществом требования в этой части ввиду нарушения норм материального права.

Заявитель указывает на то, что суды необоснованно взыскали с министерства упущенную выгоду в размере 16 439 907 рублей 59 копеек, как оставшуюся стоимость неразделанного лома от ТПД-43, так как постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2013 по делу № А24-4294/2012 с министерства в пользу общества уже была взыскана стоимость имущества в размере 720 092 рублей 41 копейки. Согласно пункту 2

статьи 902 Гражданского кодекса при безвозмездном хранении убытки, причиненные поклажедателю утратой вещей, возмещаются в размере стоимости утраченных или недостающих вещей. Спорное имущество находилось на безвозмездном хранении войсковой части, что установлено судами.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса).

Причиной затопления плавучего дока ТПД-43 стала штормовая погода, которая относится к обстоятельствам непреодолимой силы. Доказательств того, что должностные лица войсковой части не обеспечили надлежащего хранения спорного имущества, не представлено.

Стоимость металлолома от плавучего дока ТПД-43 определена истцом самостоятельно в договоре от 07.06.2011 в размере 17 160 000 рублей, однако, в материалы дела не представлены доказательства о реальной стоимости неразделанного лома.

Общество узнало о гибели имущества 08.02.2012 из письма № 58. Следовательно, в период с 08.02.2012 по 30.04.2014 истец, зная о невозможности исполнения своих обязательств перед ООО «Омега» по договору поставки от 07.06.2011 № М-06/11, не предпринял достаточных мер к прекращению договорных обязательств, чем умышленно способствовал увеличению размера убытков. Взыскание судом с министерства убытков в виде уплаченной неустойки истцом в пользу ООО «Омега» по договору

от 07.06.2011 № М-06/11 противоречит части 2 статьи 902 Гражданского кодекса.

Согласно части 2 статьи 1083 Гражданского кодекса если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А. от 02.07.2015 кассационная жалоба министерства передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и выступлении присутствующих в судебном заседании представителей министерства, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, по договору купли-продажи от 08.10.2009 № К-2/97 истец приобрел неразделанный лом плавучего дока ТПД-43 в количестве 2200 тонн, стоимостью 720 092 рубля 41 копейка.

В целях подъема и буксировки плавучего дока ТПД-43 и извлечения из него металлолома между обществом (заказчиком) и ООО «Аквамет+» (исполнителем) 15.05.2011 заключен договор № АС007 на оказание соответствующих услуг; их стоимость определена в размере 8 000 000 рублей (без НДС).

По факту оказания данных услуг ООО «Аквамет+» передало истцу поднятый транспортный плавучий док ТПД-43.

Между обществом (поставщиком) и ООО «Омега» (покупателем) 07.06.2011 заключен договор № М-06/11 поставки неразделанного лома плавучего дока ТПД-43 в количестве 2 200 тонн, стоимостью 17 160 000 рублей (без НДС).

Поднятый плавучий док ТПД-43 помещен истцом к пирсу войсковой части 40194 по властному предписанию в целях сохранения государственной тайны. Однако должностные лица войсковой части не обеспечили сохранность данного имущества истца, что привело к его утрате (затоплению).

Общество обращалось в Арбитражный суд Камчатского края с иском о взыскании с министерства 28 867 413 рублей 60 копеек убытков от утраты имущества (неразделанный лом плавучего дока ТПД-43), переданного на хранение с применением к этому требованию норм Гражданского кодекса о возмещении убытков, хранения и обязательства вследствие причинения вреда в результате незаконных действий государственного органа.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 05.04.2013 по делу № А24-4294/2012 предъявленное обществом требование удовлетворено частично: с Российской Федерации в лице министерства за счет казны Российской Федерации взыскано 28 238 000 рублей убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано. При этом суд первой инстанции исходил из того, что общество понесло убытки в связи с неправомерными действиями хранителя, применив статьи 15, 16, 1069 Гражданского кодекса.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2013 решение суда первой инстанции изменено и с Российской

Федерации в лице министерства за счет казны Российской Федерации взыскано 720 092 рубля 41 копейка убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.09.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что убытки у общества возникли в результате неправомерных действий должностных лиц по передаче имущества, принадлежавшего обществу по договору купли-продажи от 08.10.2009 № К-2/97, на хранение войсковой части, которая не обеспечила его сохранность. Убытки определены судом в размере 720 092 рублей 41 копейки на основании статей 15, 16, 902, 1069, 1082 Гражданского кодекса.

Обстоятельства спора и выводы судов по делу № А24-4294/2012 имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела № А24-2619/2014.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судами установлено, что вред причинен обществу в результате незаконных действий должностных лиц министерства по передаче имущества по договору купли-продажи от 08.10.2009 № К-2/97, не обеспечивших надлежащее его хранение. Убытки, связанные с неправомерными действиями должностных лиц, определены судом в размере 720 092 рублей 41 копейки.

Предъявив ранее иск (дело № А24-4294/2012) о взыскании убытков, размер которых, как и в настоящем деле, определяется стоимостью утраченного предмета купли-продажи, общество реализовало свое право на их возмещение и получило судебную защиту своего нарушенного права вследствие неправомерных действий должностных лиц министерства по передаче имущества. Поэтому право на взыскание заявленных в данном деле убытков, возникших вследствие того же нарушения, отсутствует.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права, являющиеся существенными и повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.13, пунктом 5 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Камчатского края от 25.08.2014 по делу № А24-2619/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2015 по тому же делу в части взыскания 23 439 907 рублей 59 копеек убытков и 119 759 рублей 08 копеек расходов по государственной пошлине отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Паланская промышленно-транспортная компания» в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.А. Козлова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова