

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-1968

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2015 года

Дело № А19-12940/2013

Резолютивная часть объявлена 27.08.2015

Определение в полном объеме изготовлено 01.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Зарубиной Е.Н., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А19-12940/2013 Арбитражного суда Иркутской области по кассационной жалобе Муниципального образования города Братска в лице комитета финансов администрации города Братска от 11.02.2015 № б/н (с учетом дополнений к кассационной жалобе от 27.02.2015 № б/н, от 12.03.2015 № б/н) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 13.03.2014 по делу № А19-12940/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.01.2015 по указанному делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания» к Муниципальному образованию города Братска в лице комитета финансов администрации города Братска о взыскании 2 782 336 руб. 33 копеек задолженности за потребленную

тепловую энергию в период с декабря 2012 года по июнь 2013 года (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Братские коммунальные системы».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 удовлетворено ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания» об участии в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации по настоящему делу путем использования системы видеоконференц-связи. Организация видеоконференц-связи поручена Арбитражному суду Иркутской области.

В заседании приняли участие представители:

от Комитета финансов администрации города Братска (заявителя) – Борисов Е.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания» (истца) – Хоботова В.А.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Братские коммунальные системы» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы был надлежаще извещен, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителя Комитета финансов администрации города Братска, поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения по доводам кассационной жалобы представителя общества с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания», полагавшего оспариваемые судебные акты законными и обоснованными,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в декабре 2012 – июне 2013 года общество с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания» (далее – компания) через агента (общество с ограниченной ответственностью «Братские коммунальные системы») поставило тепловую энергию для отопления и горячего водоснабжения жилых домов, в состав которых входят квартиры, находящиеся в муниципальной собственности города Братска, предоставленные гражданам на основании договоров социального найма.

В соответствии с решениями общих внеочередных собраний собственников помещений в спорных жилых домах в указанный период действовал непосредственный способ управления домами.

До выбора непосредственного способа управления дома находились в управлении управляющих организаций: общества с ограниченной ответственностью «УК «Универсал», общества с ограниченной ответственностью «ЖЭК Универсал-1», теплоснабжение осуществлялось в соответствии с договорами на отпуск и потребление тепловой энергии от 30.12.2010 № 7 и от 30.12.2010 № 8 (с дополнительными соглашениями), заключенными между компанией и управляющими компаниями.

После изменения формы управления схема теплоснабжения осталась прежней – теплоснабжение жилых домов осуществлялось от теплоисточника компании.

Ссылаясь на то, что в период с декабря 2012 по июнь 2013 года компанией подавалась тепловая энергия для отопления и горячего водоснабжения жилых домов, в состав которых входили жилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности города Братска, переданные гражданам в соответствии с договорами социального найма, при этом стоимость ресурса не была оплачена, компания обратилась в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию города Братска в лице Комитета финансов

администрации города Братска (далее – администрация) о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.03.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.01.2015, иск удовлетворен.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 210, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 части 2 статьи 153, частью 3 статьи 155, частью 8 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпунктом «а» пункта 11, пунктом 12 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды пришли к выводу об обязанности администрации, как собственника муниципальных жилых помещений, вносить ресурсоснабжающей организации плату за фактически потребленную нанимателями жилых помещений тепловую энергию, что соответствует общим положениям гражданского законодательства об обязательствах. Обязанность по оплате коммунальных платежей возникает у нанимателей непосредственно перед собственником-наймодателем по договорам социального найма, а не напрямую перед ресурсоснабжающей организацией. Ответчик не доказал факт возложения обязанности по внесению ресурсоснабжающей организации платы за коммунальные услуги на нанимателей жилых помещений. Таким образом, коммунальные услуги, оказанные компанией пользователям жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, но не оплаченных ими, обязан оплачивать собственник помещений – администрация.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 10 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) жилищные права и обязанности возникают из оснований,

предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

В силу части 2 статьи 30 Жилищного кодекса собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) и пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством.

По договору социального найма жилого помещения одна сторона – собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне – гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания на условиях, установленный Жилищным кодексом (статья 60 Кодекса).

На основании статьи 678 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 части 3 статьи 67 Жилищного кодекса наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Частью 2 статьи 153 Жилищного кодекса установлено, что обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения по договору социального найма с момента заключения такого договора.

Согласно части 3 статьи 155 Жилищного кодекса наниматели жилых помещений по договору социального найма жилого помещения

государственного или муниципального жилищного фонда вносят плату за пользование жилым помещением (плату за наем) наймодателю этого жилого помещения.

В силу части 4 названной статьи Кодекса наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей компанией, вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги этой управляющей компании, за исключением случая, предусмотренного частью 7.1 названной статьи.

Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), также устанавливают обязанность нанимателей, проживающих в многоквартирных жилых домах по договорам социального найма, вносить плату за содержание общего имущества жилого дома и коммунальные платежи.

Таким образом, жилищное законодательство не устанавливает обязанность нанимателей, проживающих в многоквартирных жилых домах по договорам социального найма, вносить плату за содержание общего имущества жилого дома и коммунальные платежи наймодателю. Имеющиеся в деле договоры социального найма, вопреки доводам судов, такого условия также не содержат.

В соответствии с частью 1 статьи 44, частями 1, 2 статьи 161 Жилищного кодекса предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, должно обеспечиваться путем управления этим домом. Общее собрание собственников помещений обязано выбрать один из способов управления многоквартирным домом, предусмотренных законодательством.

Собственники помещений вправе управлять своим многоквартирным домом либо опосредованно (путем объединения для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме или путем выбора управляющей

организации и заключения с ней договора управления каждым собственником помещения в таком доме), либо непосредственно.

Из имеющихся в деле протоколов общих собраний собственников помещений по выбору способа управления спорными многоквартирными жилыми домами следует, что собственники решили выбрать способ управления – непосредственное управление многоквартирными домами собственниками помещений в таких домах.

Особенности непосредственного способа управления установлены частью 8 статьи 155, частями 2.1 и 9.1 статьи 161, пунктами 1 и 3 части 8 статьи 161.1, частью 10 статьи 162, статьей 164 Жилищного кодекса, из которых следует, что собственники, как потребители коммунальных услуг, вступают в прямые непосредственные правоотношения с ресурсоснабжающими организациями, поставляющими в многоквартирные дома коммунальные ресурсы.

Согласно части 8 статьи 155 Жилищного кодекса собственники помещений в многоквартирном доме, осуществляющие непосредственное управление таким домом, вносят плату за коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Часть 7.1 названной статьи Кодекса закрепляет возможность внесения собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям.

Пункт 8 Правил № 354 предусматривает, что в силу пунктов 9 и 10 Правил ресурсоснабжающая организация в этом случае является исполнителем коммунальной услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации, если абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, первое фактическое подключение абонента в установленном порядке к

присоединенной сети является достаточным основанием для признания договора заключенным.

В силу пункта 30 Правил № 354 договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным потребителем с соответствующим исполнителем с даты начала предоставления коммунальных услуг таким исполнителем, указанной в пункте 17 Правил.

Согласно подпункту «а» пункта 17 Правил № 354 ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении заключение договора с потребителем является обязательным, приступает к предоставлению коммунальной услуги соответствующего вида собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в котором в качестве способа управления выбрано непосредственное управление – с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений о выборе такого способа управления.

Таким образом, отсутствие письменного договора между ресурсоснабжающей организацией и нанимателем жилого помещения по договору социального найма в данном конкретном случае не освобождает нанимателя от оплаты оказанной ему коммунальной услуги.

Требование истца о взыскании оплаты за оказанные коммунальные услуги с администрации противоречит части 3 статьи 153 Жилищного кодекса, предусматривающей, что органы государственной власти и органы местного самоуправления несут расходы на содержание жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов и коммунальные услуги только до заселения этих жилых помещений. Взыскание названных расходов с администрации фактически направлено на освобождение физических лиц (нанимателей), проживающих в жилом доме, от внесения платы за занимаемые ими помещения, что жилищным законодательством не предусмотрено.

Доводы компании о том, что администрация, как собственник жилых помещений, предоставленных гражданам на основании договоров социального найма, обязана оплатить компании тепловую энергию, потребленную этими нанимателями, а затем получить деньги с нанимателей, также не соответствуют жилищному законодательству.

Судебная коллегия полагает, что при таких обстоятельствах у судов отсутствовали основания для удовлетворения иска.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Принимая во внимание, что судами при рассмотрении настоящего дела были существенно нарушены нормы материального права, которые повлияли на исход дела, Судебная коллегия отменяет обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 13.03.2014 по делу № А19-12940/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.01.2015 по указанному делу отменить.

В иске обществу с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

М.В. Пронина