ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 309-ЭС15-8875

г. Москва

04.09.2015

Резолютивная часть определения объявлена 01.09.2015.

Полный текст определения изготовлен 04.09.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Борисовой Е.Е., Самуйлова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Ивдельского городского округа в лице Администрации Ивдельского городского округа на решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2014 (судья Яговкина Е.Н.), постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 (судьи Гладких Д.Ю., Масальская Н.Г., Яринский С.А.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2015 (судьи Гайдук А.А., Тимофеева А.Д., Сирота Е.Г.) по делу № А60-19047/2014.

В заседании приняли участие представители: |

от открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» – Шакирьянову Олесю Маганавиевну по доверенности от 05.08.2015, Чернов Евгений Николаевич по доверенности от 30.04.2015 № 66АА 2903972,

от Администрации Ивдельского городского округа – Казьмина Марина Валерьевна по доверенности от 05.05.2015,

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» – Окишева Наталья Викторовна по доверенности от 01.01.2015 № 138/2015;

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителя Администрации Ивдельского городского округа, поддержавшего доводы кассационной жалобы и открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс», открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала», возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Открытое акционерное общество «Свердловэнергосбыт» (далее – общество «Свердловэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) о взыскании с Ивдельского городского округа в лице Администрации Ивдельского городского округа (далее – администрация) стоимости потерь электрической энергии в электрических сетях поселка Лесозавод в размере 352 574 рублей 62 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – общество «МРСК Урала»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2014 исковые требования удовлетворены: с администрации в пользу общества «Свердловэнергосбыт» взыскано 352 574 рубля 62 копейки основного долга, 10 051 рубль 49 копеек расходов по госпошлине и проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на взысканную сумму по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения, в размере 8,25% годовых с момента вступления решения в законную силу и до полной уплаты взысканной суммы.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 решение суда первой инстанции от 22.09.2014 оставлено без изменения, произведена замена истца по делу – общества «Свердловэнергосбыт» на его правопреемника – открытое акционерное общество «ЭнергосбыТ Плюс» (далее – общество «ЭнергосбыТ Плюс»).

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2015 решение суда первой инстанции от 22.09.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.12.2014 оставлены без изменения.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 309, 310, 210, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) и исходили из подтвержденности потерь электроэнергии в принадлежащих администрации сетях, объем которых был определен в соответствии с пунктом 50 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

Взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на всю сумму удовлетворенных требований с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения, суды руководствовались разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе обществу «ЭнергосбыТ Плюс» в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По мнению заявителя, судами не учтено, что администрация, являясь органом местного самоуправления, не может оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ей на праве собственности объектов электросетевого хозяйства; индивидуальный тариф на оказание услуг по передаче электроэнергии по муниципальным сетям не установлен. В данном случае истец вправе требовать оплаты стоимости фактических потерь электроэнергии с общества «МРСК Урала», как с сетевой организации, к электросетевому оборудованию которой присоединены сети электроснабжения, расположенные в поселке Лесозавод.

Представленные истцом реестры выставленных объемов и акты о количестве и стоимости принятой электроэнергии не подтверждают объем полезного отпуска. В материалах дела отсутствуют доказательства проведения гарантирующим поставщиком и сетевой компанией проверок в целях выявления безучетного и бездоговорного потребления энергоресурса.

Заявитель жалобы полагает, что взыскание с него процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на взысканную сумму с момента вступления в силу решения и до полной уплаты взысканных денежных средств, не соответствует положениям статей 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс).

При этом ссылается на то, что статьями 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса определен порядок исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного, в том числе, незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета).

Исполнительный документ (за исключением судебного приказа) направляется в Министерство финансов Российской Федерации, финансовый орган субъекта Российской Федерации и муниципального образования для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем с приложением копии судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В соответствии с пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Действия Министерства финансов Российской Федерации, финансового органа субъекта Российской Федерации и муниципального образования по исполнению судебных актов с соблюдением принципов четкости, определенности и ясности регламентированы Бюджетным кодексом и их совершение в установленном законом порядке, в том числе в пределах предусмотренных сроков, не может рассматриваться как несвоевременное исполнение судебного акта применительно к позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в

силу статьи 395 Гражданского кодекса является мерой ответственности за нарушение гражданско-правовых обязательств, а не способом обеспечения исполнения судебного акта, соответственно данная мера не может служить инструментом к принуждению исполнения судебного акта в условиях, когда для его исполнения предусмотрен специальный правовой режим.

Кроме того, заявитель отмечает, что положения статьи 395 Гражданского кодекса не предполагают возможность их применения по инициативе суда, а только в случае, когда об этом заявляется потерпевшей стороной в исковом заявлении или заявлении об уточнении его предмета или основания в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2015 (судья Чучунова Н.С.) жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До начала рассмотрения кассационной жалобы по существу в Верховный Суд Российской Федерации от обществ «ЭнергосбыТ Плюс» и «МРСК Урала» поступили отзывы на кассационную жалобу, в которых выражается несогласие с доводами заявителя.

В частности, общества «ЭнергосбыТ Плюс» и «МРСК Урала» указывают, что вопреки доводам заявителя отсутствие у него как у владельца объектов электросетевого хозяйства статуса сетевой организации не освобождает его от обязанности возмещать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в его электрических сетях. Данная обязанность возложена на собственников и иных владельцев электросетевого хозяйства законом. Доводы кассационной жалобы в указанной части сводятся к неправильному толкованию норм действующего законодательства, закрепляющих правовой статус иных владельцев объектов электросетевого хозяйства.

Администрация полагает, что владелец объектов электросетевого хозяйства обязан оплачивать фактические потери в принадлежащих ему

электрических сетях только в том случае, если оказывает услуги гарантирующему поставщику и для него установлен соответствующий тариф, что противоречит нормам Закона об электроэнергетике, Основным положениям функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442) и Правилам № 861, а также не соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Порядок определения потерь в электрических сетях и оплаты этих потерь установлен Правилами № 861, согласно пунктам 50, 51 которых размер фактических потерь электрической энергии в электрических сетях определяется как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации.

Истец представил расчет потерь, произведенный им исходя из объемов электроэнергии, поставленной в электрическую сеть, подтвержденных смежной сетевой организацией (обществом «МРСК Урала») и объемом переданной электроэнергии из сети администрации. Данные по объемам переданной электроэнергии из сети заявителя были определены на основании показаний приборов учета потребителей в границах балансовой принадлежности сетей администрации.

По мнению обществ «ЭнергосбыТ Плюс» и «МРСК Урала», судом в соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» были правомерно взысканы проценты с администрации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на них, заслушав представителей Администрации и обществ «ЭнергосбыТ Плюс» и «МРСК Урала», судебная коллегия пришла к выводу,

что решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2015 подлежат отмене в части взыскания с Ивдельского городского округа в лице администрации за счет казны Ивдельского городского округа в пользу общества «Свердловэнергосбыт» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 17.10.2006 № 130-ПК обществу «Свердловэнергосбыт» был присвоен статус гарантирующего поставщика электроэнергии на территории Свердловской области на основании статей 3, 37, 38 Закона об электроэнергетике и Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения № 530).

Муниципальное образование Ивдельский городской округ (далее – городской округ) является собственником объектов электросетевого хозяйства, расположенных в поселке Лесозавод.

В спорный период посредством указанных объектов электросетевого хозяйства общество «Свердловэнергосбыт» осуществляло передачу электрической энергии до потребителей, находящихся в поселке Лесозавод и имеющих непосредственное присоединение к сетям городского округа.

По данным истца в марте 2014 года в сеть, принадлежащую городскому округу, была передана электрическая энергия в объеме 331 392 кВт/ч, при этом объем отпущенного из сети ответчика ресурса составил 118 427 кВт/ч.

Для оплаты стоимости потерь электроэнергии в размере 212 965 кВт/ч общество «Свердловэнергосбыт» выставило городскому округу счета-фактуры на общую сумму 352 574 рубля 62 копейки.

Ссылаясь на то, что данные счета-фактуры администрацией не были оплачены, общество «Свердловэнергосбыт» обратилось в арбитражный суд с указанным иском.

Удовлетворяя заявленные требования в части взыскания основной задолженности по взысканию потерь электроэнергии судебные инстанции правомерно исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 544 Гражданского кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике установлено, что владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, обязан оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Порядок оплаты потерь в спорный период регулировался Основными положениями № 530 и Правилами № 861.

В силу пункта 4 Основных положений № 442 владельцы объектов электросетевого хозяйства приобретают электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании

объектах электросетевого хозяйства, и выступают в этом случае как потребители.

Владельцы объектов электросетевого хозяйства оплачивают стоимость потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им объектах электросетевого хозяйства, путем приобретения электрической энергии (мощности) по заключенным ими договорам, обеспечивающим продажу им электрической энергии (мощности). При этом определение объема фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах электросетевого хозяйства, осуществляется в порядке, установленном разделом X настоящего документа для сетевых организаций (пункт 129 Основных положений № 442).

Согласно пункту 130 Основных положений № 442 при отсутствии заключенного в письменной форме договора о приобретении электрической энергии (мощности) для целей компенсации потерь электрической энергии сетевые организации и иные владельцы объектов электросетевого хозяйства оплачивают стоимость фактических потерь электрической энергии гарантирующему поставщику, в границах зоны деятельности которого расположены объекты электросетевого хозяйства сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства).

Размер фактических потерь электроэнергии определяется как разница между объемом электроэнергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации (пункт 50 Правил № 861).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2011 по делу № А60-12384/2011 установлено, что городской округ является владельцем объектов электросетевого хозяйства – участков электрической сети – воздушных линий 6 кВ и 0,4 кВ и трансформаторных подстанций, расположенных на территории

Муниципального образования Ивдельский городской округ в поселке Лесозавод.

Суды, проверив расчет образовавшейся задолженности и признав его обоснованным, пришли к правильному выводу об удовлетворении заявленных требований в части взыскания основного долга.

Взыскивая с администрации проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса и подлежащие начислению на взысканную сумму по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения, в размере 8,25% годовых с момента вступления решения в законную силу и до полной уплаты взысканной суммы, суды руководствовались разъяснениями, изложенными в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

В то же время, пунктом 133 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» признан утратившим силу.

Как усматривается из материалов дела, в частности искового заявления, в ходе рассмотрения спора истцом не заявлялось требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 Гражданского кодекса.

Таким образом, у судов отсутствовали законные основания для начисления в произвольном порядке процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных по правилам статьи 395 Гражданского кодекса, без заявления соответствующего требования.

С учетом отмены на день рассмотрения настоящей кассационной жалобы положений пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты по делу в части удовлетворения требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления решения в законную силу и до полной уплаты взысканной суммы подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны защита охраняемых законом интересов.

В удовлетворении исковых требований в данной части следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2015 по делу № А60-19047/2014 отменить в части взыскания с Ивдельского городского округа в лице Администрации городского округа за счет казны Ивдельского городского округа в пользу открытого акционерного общества «Свердловэнергосбыт» процентов за пользование чужими денежными средствами. В указанной части отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

С.В. Самуйлов